

TVR 1: "Europa ne privește" - Invitat: ministrul Justiției, Cătălin Predoiu

TVR 1 (6 februarie, ora 13:00) - Emisiunea: "Europa ne privește" - **Realizator:** Luca Niculescu - Bună ziua. Bine v-am găsit la "Europa ne privește". Discutăm astăzi despre unul dintre subiectele cele mai sensibile în relația României cu Uniunea Europeană. Este vorba despre reformele din justiție. La trei ani de la aderare, România este încă supusă unei monitorizări din partea Comisiei Europene, așa-numitul mecanism de cooperare și verificare. Un raport în baza acestui mecanism urmează să fie dat publicității în următoarele săptămâni. Care sunt șansele ca Bucureștiul să scape de monitorizare în acest an - este una dintre întrebările la care vom încerca să răspundem astăzi. Doi invitați în studioul Televiziunii Române: domnul Cătălin Predoiu, ministrul Justiției, și Miruna Munteanu, jurnalist la "Jurnalul Național". Bună ziua amândurora. Vă mulțumesc că ați venit. **Miruna Munteanu:** Bună ziua. **Cătălin Predoiu:** Bună ziua.

Realizator: Domnule ministru, vă propun să începem cu un subiect de actualitate. Acum două zile, am aflat că România va găzdui elemente ale scutului antirachetă american pe teritoriul său. Ați fost o vreme și ministru de Externe, ministru interimar, sunteți membru în Consiliul Suprem de Apărare a Țării. V-aș întreba de cine ar trebui să ne apere aceste rachete, care vor fi... aceste rachete antirachetă, care vor fi instalate în România.

Cătălin Predoiu: Sistemul și strategia aceasta de dezvoltare a unui sistem de apărare antirachetă este în linie cu o serie de decizii adoptate la nivelul summitului NATO de la București, din aprilie 2008, și summitului NATO de la Strasbourg-Kiel, din aprilie 2009, și vizează protejarea teritoriului statelor aliate de o serie de riscuri de atac cu rachete balistice sau cu rază medie de acțiune din zona extinsă zonei Mării Negre, deci mai degrabă din regiunea Orientului Mijlociu. Așa cum s-a precizat deja de către factori mult mai autorizați în materie de politică externă, nu este un sistem care să fie îndreptat împotriva Federației Ruse. Pe de altă parte, această decizie corespunde întru totul principiilor securității aliate, respectiv indivizibilității securității statelor aliate, principiul solidarității aliate și un principiu, care vizează apărarea integrală a teritoriului statelor aliate.

Realizator: Miruna Munteanu, a spus-o și ministrul acum, a spus-o și președintele Traian Băsescu în urmă cu două zile: acest scut antirachetă nu este îndreptat împotriva Rusiei. De ce crezi că a trebuit să spună, să facă această afirmație, în condițiile în care nu știm să existe vreun protest din partea Rusiei față de scutul antirachetă, cel nou; față de cel vechi - da.

Miruna Munteanu: Tocmai pentru că cel vechi, cel proiectat în timpul Administrației Obama, a stârnit acuze din partea Moscovei, acuze potrivit cărora acest scut viza, mai degrabă, un plan de apărare împotriva unui eventual atac venit dinspre răsărit, dinspre fostul teritoriu al URSS-ului, mai degrabă, decât din zona Orientului Mijlociu, unde...

Realizator: Din Iran, ca să spunem, să numim o țară.

Miruna Munteanu: ... Administrația Bush identifica principalele amenințări, Irakul și Iranul, acum, rămânând Iranul ca principal nucleu de posibile amenințări. Sigur că acum, în noua configurație geopolitică, relațiile dintre Moscova și Washington s-au ameliorat, vorbim de o altă logică a negocierilor, și acest plan antirachetă, planul acestui

scut, a fost definit. Se spune că ar fi în avantajul României, pentru că de data asta întregul teritoriu național este acoperit de scut, spre deosebire de vechiul plan, în care sistemele de interceptare erau plasate mai ales în Polonia, și care ar fi lăsat o parte importantă a României descoperită.

Cătălin Predoiu: V-ați referit, mai degrabă, la planul din timpul Administrației Bush, care era ulterior.

Miruna Munteanu: Da, da, despre asta vorbeam.

Cătălin Predoiu: Dumneavoastră ați spus Obama și de aceea, o mică corectură. În plus de asta, aș vrea să subliniez faptul că în acest demers s-a dat dovadă de o maximă transparență de către partenerul american și au existat consultări permanente atât între aliați, cât și cu terțe state, care, mă rog, ar putea fi îngrijorate de o astfel de strategie. El reprezintă, fără îndoială, un plus în politica de securitate a României și un plus în relațiile de parteneriat româno-strategic. Să nu uităm că avem un astfel de parteneriat și cred că această decizie nu vine decât să substanțializeze și mai mult parteneriatul nostru. Anul acesta facem 130 de ani de relații diplomatice cu SUA. Este o coincidență, fără îndoială, dar cred că, pe termen lung, un plus de securitate pentru România poate să însemne un plus de stabilitate și un plus de siguranță, certitudine, în perspectiva dezvoltării democratice a țării noastre./dp/

Realizator: Un plus de securitate, un plus de stabilitate. V-aș întreba dacă ați avut un dialog și cu partenerii europeni, pentru că, atunci când Cehia și Polonia, în precedentul scut, au hotărât să facă astfel de acorduri bilaterale cu Statele Unite, au existat voci în așa-numita veche Europă, care au avut ceva de spus. Acum, există discuții...

Cătălin Predoiu: Așa cum am subliniat, această chestiune s-a discutat la summitul de la București, în aprilie 2008, s-a discutat la Strasbourg.

Realizator: Dar la summitul de la București Statele Unite nu renunțaseră la vechiul scut.

Cătălin Predoiu: Fără îndoială că este un subiect cunoscut partenerilor aliați și, oricum, astfel de decizii strategice se adoptă în deplină transparență între aliați. Dar, cred că mai multe detalii de ordin tehnic ar putea să vi le ofere, bineînțeles, ministrul nostru de externe, Baconschi - va fi implicat, probabil, în negocierile care vor urma. Aș vrea să subliniez, de asemenea, că aceste negocieri, care vor fi antamate în urma acestor decizii, se vor finaliza prin acord, fără îndoială, și, evident, acest acord va urma să fie ratificat de către Parlament. Deci, Parlamentul va avea un cuvânt, ultimul, de spus în această procedură.

Realizator: Ați vorbit despre Parlament. Într-adevăr, am văzut că nu există până acum voci disonante în acest dosar. Să venim, să venim, de fapt, domnule ministru, la dosarele de care vă ocupați dumneavoastră direct și vă propun să începem, Miruna Munteanu, domnule Cătălin Predoiu, cu mecanismul de cooperare și verificare. Este acea monitorizare a Comisiei Europene pentru România și Bulgaria, după aderarea la UE, la 1 ianuarie 2007. În minutele următoare vă propun un scurt istoric al acestui mecanism de cooperare și verificare.

*

Reporter: Pentru a se asigura că România și Bulgaria continuă reformele în justiție și după aderare, UE monitorizează cele două țări, prin așa-numitul mecanism de cooperare și verificare. De două ori pe an, o dată în iarnă, a doua oară în vară, Comisia Europeană publică un raport privind evoluția reformelor. Timp de trei ani de la aderare, Uniunea poate să aplice și o clauză de salvagardare, adică sancțiuni la adresa celor două țări. Cei trei ani s-au scurs teoretic, clauza de salvagardare nu se mai aplică, dar cele două țări au rămas sub monitorizare, deoarece reformele din justiție nu sunt duse la capăt. În ultimul raport, cel din vara anului trecut, Bulgariilor i se reproșează persistența criminalității organizate. România era criticată, printre altele, pentru politizarea justiției și pentru prea multele ordonanțe de urgență. Una dintre ambițiile administrației de la București este de a scăpa de mecanismul de cooperare și verificare în acest an. Sarcina este dificilă din cel puțin două motive: pe de o parte, Comisia poate constata că reformele nu avansează suficient de repede, pe de altă parte, România este privită la pachet cu Bulgaria. Spre deosebire de români, vecinii de peste Dunăre nu vor ca UE să renunțe la mecanismul de cooperare și verificare. Ei îl consideră un factor care impulsionează reforma justiției din Bulgaria.

*

Realizator: Așadar, domnule ministru, care sunt șansele ca în acest an să nu mai existe monitorizarea UE?

Cătălin Predoiu: Eu v-aș propune, în prealabil, să clarificăm o serie de detalii importante, detalii tehnice, dar care conturează un obiectiv strategic al reformării justiției, în general. Acest mecanism a fost instituit la momentul aderării, este foarte adevărat, așa cum s-a spus în materialul dumneavoastră, și vizează patru obiective fundamentale: un prim obiectiv, legat de creșterea eficienței sistemului judiciar și întărirea capacității instituționale a CSM, un alt obiectiv, legat de ANI, organizarea ei și operaționalizarea ei; două obiective -trei și patru - care vizează lupta anticorupție, lupta anticorupție la nivel central și o strategie de anticorupție la nivel local. Pentru atingerea acestor obiective, sunt mobilizate mai multe instituții. CSM are, în primul rând atribuții legate de primul obiectiv, ANI - obiectivul doi, DNA, respectiv Ministerul Administrației și Internelor - obiectivele trei și patru, mă rog, Ministerul Public, în ansamblul său, care, evident, are ca obiectiv combaterea corupției. Ministerul Justiției are, evident, sarcini legate de elaborarea legislativă, de coordonarea, în bună măsură, a eforturilor acestor instituții și servește drept interfață între Români și Comisia Europeană. Acestea fiind spuse, aș vrea să spun că ambiția noastră este nu neapărat legată de obiectivul administrativ al ridicării mecanismului. Întotdeauna ambițiile noastre au fost legate de atingerea unor progrese de etape care să contureze un nivel de expertiză, de eficiență, de transparență a sistemului judiciar, pe de o parte, și de combatere a corupției, pe de altă parte./ab/dm/

Cătălin Predoiu: Care să permită, în mod natural, constatarea că acest mecanism și-a atins obiectivele. Deci, noi ne preocupăm, mai degrabă, pe parcurs, și un parcurs eficient, care să conducă la rezultat M-aș feri să dau predicții...

Realizator: Deci nu vrei să scăpați de această monitorizare, în acest an?

Cătălin Predoiu: Am evitat întotdeauna să fac pronosticuri în legătură cu rezultatul efortului. De atâtea ori, am fost foarte aproape să ne aflăm de punctul în care am fi putut privi cu certitudine o perspectivă clară de ridicare a mecanismului și, de fiecare dată, ulterior lucrurile au stagnat, în principu, datorită turbulențelor politice. Așa s-a întâmplat

în anul 2008, când am venit după un raport din februarie, raport intermediar, din februarie 2008, slab, și am reușit un raport bun în luna iulie 2008. Apoi, a urmat o perioadă de stagnare datorită, în primul rând, unor controverse de ordin politic. La fel s-a întâmplat anul trecut, când marea perioadă de stagnare...

Realizator: Existau oscilații.

Cătălin Predoiu: ... a fost un raport slab în 2009, februarie, un raport bun în iulie 2009...

Realizator: Să vedem ce va fi acum.

Cătălin Predoiu: /.../ după o nouă perioadă în care, fără îndoială, am fost afectați.

Realizator: Care este problema cea mai mare acum, Miruna Munteanu, din cele patru criterii, benchmark-uri, cum li se spune în jargonul de specialitate? Cea de la Consiliul Superior al Magistraturii, unde am văzut că a fost numită o președintă controversată...

Miruna Munteanu: Controversată, cel puțin.

Realizator: ... marea corupție, mica corupție - scuză-mi cacofonia.

Miruna Munteanu: Din perspectiva Uniunii Europene, bănuiesc că mare corupție trebuie să rămână obiectivul cel mai important și, la capitolul acesta, România n-a prea înregistrat progrese, nici măcar de natură de imagine.

Realizator: Că nu există decizii definitive într-un dosar de mare...

Miruna Munteanu: Nu, nu aveam decizii definitive într-un dosar de mare corupție și...

Realizator: A fost cel de la Râmnicu Vâlcea, acum câteva zile.

Miruna Munteanu: /.../ un primar, nu știu dacă se încadrează totuși în marea corupție. Ne gândim la...

Realizator: Nu, nu. Nu se pune..., e prea..., corupția mijlocie, poate.

Miruna Munteanu: ... la demnitari ai statului român, nu neapărat la un primar. Sigur, e un început, trebuie salutat, dar cu o floare nu se face primăvară și suntem încă foarte departe de rechinii cei mari pe care-i cere UE cu insistență. Acum, mai sunt, desigur, și probleme cu ANI, care văd că în ultima vreme e foarte activă.

Realizator: Vom avea un capitol despre asta, deci să trecem peste ANI.

Miruna Munteanu: Dar eu aș vrea să-l întreb pe domnul Predoiu, dacă România și-a propus, spre deosebire de Bulgaria, drept obiectiv, să ridice monitorizarea, să i se ridice monitorizarea pe capitolul Justiție?

Cătălin Predoiu: Aș vrea, înainte de a vă răspunde precis la întrebare, să remarc faptul că această activitate de combatere a corupției și urmărirea obiectivelor numărul trei și patru, anticorupție la nivel central și anticorupție la nivel local, nu trebuie pusă în cheie politică. Nici Comisia Europeană nu o pune în cheie politică, nici Ministerul Justiției nu o pune în cheie politică.

Realizator: Nici noi, aici, nu cred am pus-o în cheie politică.

Cătălin Predoiu: Și nici Ministerul Public nu trebuie să o pună în cheie politică. Sigur, comentarii se pot face, sunt inerente. De altfel, anchetele vizează, dacă vorbim de corupție la nivel înalt, dar și la nivel local, evident, factori din administrație care, prin natura statutului, sunt afiliați politic, dar această activitate a Ministerului Public, prin unitățile specializate, nu are nici o legătură cu criteriile de ordin politic, iar în ceea ce privește obiectivele ca atare, există o strânsă legătură între ele. Iată, îmi spuneți de lipsa rezultatelor în anchetele de mare corupție- sigur, aici există cauze care pot fi discutate, pe

de o parte, lentoarea cu care au fost judecate aceste cauze. Pe de altă parte, putem discuta și de anumite anchete care au trebuit refăcute, dar nu putem ignora nici impactul cadrului legislativ asupra acestor anchete. Concret, există o prevedere în Legea Curții Constituționale care permite suspendarea automată a proceselor, inclusiv a proceselor penale, în momentul în care este invocată o excepție de neconstituționalitate, dosarul este transmis la Curtea Constituțională, și au fost situații în care au trenat ani de zile procedurile, până când să fie reluate în fața instanțelor.

Realizator: România a fost condamnată chiar la CEDO, recent, pentru cazul Nuțu Cămătaru, al cărui proces a durat opt ani, din '96 până în 2004. Mie, acolo, la un moment dat...

Cătălin Predoiu: Da. Este o problemă care seamănă, dar are cauze diferite...

Realizator: Da, dar ideea este că a existat o condamnare pentru un proces care a durat prea mult.

Cătălin Predoiu: Exact, deci ar trebui, după părerea mea, să intervină Parlamentul și să abroge textul din prevederea legii constituționale care permite un astfel de abuz./bl/dm/

Miruna Munteanu: Bun, în cazul Nuțu Cămătaru nu era vorba de /.../, dar fenomenul este totuși extrem de răspândit și mi se pare emblematic pentru proasta funcționare a actului de justiție /.../

Cătălin Predoiu: Bun, e discutabil dacă e vorba de emblematic, și /.../ iarăși, cu proasta funcționare a justiției nu m-aș grăbi să generalizez. Dar uitați-vă și la perioada în care a fost derulată această anchetă și acest proces penal, în cazul pe care l-ați nominalizat - '96-2006, parcă...

Realizator: ... 2004...

Cătălin Predoiu: 2004. Deci, sunt totuși realități trecute, care ajung acum să fie dezbătute și, în fine, tranșate printr-o decizie în fața Curții Europene a Drepturilor Omului. Noi de multe ori facem greșeala să considerăm că aceste vicii sau vulnerabilități persistă. Eu vă spun că multe dintre ele au fost rezolvate. Nu am rezolvat complet, evident, problema duratei procedurilor și termenului lung în care sunt dezbătute procesele, dar pe anumite proceduri, cel puțin, s-au făcut progrese, și pentru restul suntem gata să intervenim. Am anunțat și astăzi, în briefing-ul de la guvern, că vom interveni chiar până la implementarea codurilor. Momentul mării reforme, dacă vreți, în justiție și al schimbării întregii paradigme de desfășurare a actului de justiție printr-o lege, dacă vreți, a micii reforme, în care să încercăm să modificăm o serie de aspecte procedurale, cum ar fi regulile privind citațiile și să limpezim o serie de proceduri la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cum ar fi recursul în interesul legii, că să accelerăm procedurile./cg/

Realizator: Imediat vă vom întreba despre această lege, a micii reforme. Nu ați răspuns întrebării Mirunei Munteanu despre /decuplarea/ de Bulgaria...

Cătălin Predoiu: Da, nu i-am răspus. Asta vroiam să spun: noi ne-am propus tot timpul să facem progrese în acest mecanism și sigur că la un moment dat trebuie să vorbim de îndeplinirea tuturor condiționalităților. Va fi, dacă vreți, o constatare naturală, o vom simți în primul rând aici, în România, prin felul în care funcționează justiția. Nu aș centra însă această chestiune în relație cu obiective politice. Bulgaria, ați nominalizat, este un stat care are șase obiective, spre deosebire de România, care are numai patru. Este adevărat că în toamna anului trecut ministra bulgară de justiție, Popova, a făcut o declarație în sensul celor arătate de dvs, cum că Bulgaria își dorește continuarea acestui

mecanism. Între timp, eu vă spun că pozițiile s-au mai nuanțat. Acum două săptămâni, la Consiliul Justiție și Afaceri Interne de la Toledo am avut chiar o discuție cu colega din Bulgaria și pot să vă spun că și dâșii își propun, ca și noi, să facă progrese în acest mecanism.

Realizator: Dar, foarte pe scurt, răspundeți-mi prin da sau nu, poate fi decuplată România de Bulgaria?

Cătălin Predoiu: În acest moment, nu cred că se poate face o astfel de estimare. În acest moment.

Realizator: Ok. Vorbeam despre ANI, începuse Miruna Munteanu o discuție despre ANI, Agenția Națională pentru Integritate, care a reprezentat un punct important în monitorizarea Comisiei Europene, este unul dintre reperatele despre care vorbeam. Un scurt istoric al acestei agenții.

*

Reporter: Înființarea Agenției Naționale de Integritate (ANI) a fost una dintre obligațiile României prevăzute în mecanismul de cooperare și verificare al Comisiei Europene. Inițiativa înființării ANI îi aparține ministrului justiției din 2005, Monica Macovei. După îndelungi dezbateri interne, Agenția pentru Integritate a apărut în mai 2007, cu două luni înaintea publicării primului raport de monitorizare a României. Agenția trebuie să verifice averi, incompatibilități și potențiale conflicte de interese pentru demnitari și funcționari de rang înalt. Agenția a fost destul de discretă până în urmă cu câteva luni, când președintele ei, Cătălin Macovei, a fost implicat într-un scandal mediatic. Scandalul a fost declanșat de publicarea unor înregistrări cu discuții controversate între șeful ANI și doi jurnaliști, Bogdan Chirieac și Sorin Roșca Stănescu. În ultimele săptămâni, ANI a devenit mult mai vizibilă. Printre cei aflați în vizorul agenției, se află fostul ministru PD-L, Sorina Plăcintă, președintele PSD, Mircea Geoană, și fostul ministru de finanțe, Gheorghe Pogea. Și scriitorul Mircea Dinescu este acuzat de incompatibilitate. Deși este membru al Consiliului de Studiere al Arhivelor Securității, acesta ar administra și două societăți comerciale. Potrivit ANI, Mircea Dinescu nu a respectat obligațiile referitoare la regimul juridic al incompatibilităților, iar situația este valabilă din 2006.

*

Realizator: Și vă citez, domnule ministru, o declarație, un comentariu de pe agenția Mediafax de ieri, care spunea: "Prin această activitate frenetică, ANI pare că vrea o consemnare a activității sale în raportul pe justiție al Comisiei Europene care urmează să fie dat peste două-trei săptămâni". Cum să ne explicăm această activitate într-adevăr excepțională, aproape în fiecare zi auzi câte un nume?

Cătălin Predoiu: Eu încerc să văd esențialul în toată această chestiune și cred că esențialul e cuvântul activitate. Asta ne și cere raportul sau mecanismul, să înființăm ANI, să operaționalizăm ANI și să-i respectăm independența - evident, cu toate garanțiile legale pe care le are la dispoziție oricine intră în vizorul ANI. De altfel, așa cum am spus, este o agenție independentă, nu are niciun fel de legătură cu tutela Ministerului Justiției. Există un Consiliu Național de Integritate, care este însărcinat cu monitorizarea acestei

activități. Ceea ce se așteaptă de la ANI este să funcționeze - evident, cu toate garanțiile pe care legea le stabilește. Dace cineva are ceva de obiectat, are la dispoziție mijloace procedurale pentru a-și apăra drepturile.

Realizator: Miruna Munteanu.

Miruna Munteanu: Da, din păcate, în ultima vreme senzația pe care o dă ANI este că își face activitatea numai de dragul de a avea activitate. Multe dintre dosarele care au fost scoase la lumină în ultima vreme sunt cel puțin stranii. Adică multe dintre ele, la o verificare simplă, se dovedesc cam lipsite de obiect și am să aduc ca exemplu cazul doamnei Sorina Plăcintă, unde pur și simplu ANI nu a reușit să afle că doamna Plăcintă renunțase într-adevăr și înregistrase oficial faptul că renunțase la acțiunile pe care le avea într-o firmă înainte de a fi ministru. Pe de altă parte, iarăși este foarte straniu cazul domnului Mircea Dinescu. Aici nu vorbim...

Realizator: Incompatibilitate. El lucrează la CNSAS și este acționar...

Miruna Munteanu: Și în același timp are o firmă care face agricultură. De ce anume ar fi incompatibilă agricultura cu studierea arhivelor?

Realizator: Pentru că așa este legea.

Miruna Munteanu: Sigur, e un text bizar.

Realizator: Adică poți să schimbi legea?

Miruna Munteanu: Dar era aceeași lege și când a fost numit domnul Dinescu, că totuși a durat mult până să-și dea seama ANI că are de-a face cu o incompatibilitate acolo.

Cătălin Predoiu: Eu cred că un mai bun efort de comunicare pe care agenția ar putea să-l facă ar explica toate aceste semne de întrebare. Pe de altă parte, efectiv activitatea ei a crescut constant, pe măsură ce i s-au pus la dispoziție mijloace...

Realizator: A crescut mult în ultimele trei săptămâni, de la începutul anului.

Cătălin Predoiu: Probabil că o serie de dosare ajung la maturitate în această perioadă și ies aceste dosare, dar, iată, vă dau o statistică aproximativ la nivelul de octombrie 2009. Dacă nu mă înșel, ANI avea în jur de 2.300-2.400 de dosare procesate.

Miruna Munteanu: Dar domnul Macovei, lăsând la o parte faptul că este el însuși o persoană asupra căreia planează suspiciuni, domnul Macovei promitea în vara trecută niște investigații foarte aprofundate cu privire la niște conturi în străinătate ale unor miniștri. Nu s-a mai auzit nimic despre subiectul asta, deși dânsul dădea aproape ca pe o certitudine existența acestor conturi și am înțeles dintr-o știre de agenție recentă că ar fi petrecut foarte mult timp în afara țării pentru a studia pistele acestor afaceri.

Cătălin Predoiu: Eu sunt absolut de acord cu dvs, că agenția trebuie să funcționeze într-un climat de integritate la rândul ei perfect și, ori de câte ori există semne de întrebare, cred că în primul rând cei de acolo, din interiorul agenției, sunt chemați să vină să dea răspunsurile necesare. În ceea ce privește asumarea unor obiective, iată, revin la întrebarea dvs în legătură cu obiectivul ridicării mecanismului de cooperare și verificare, nu e bine să fii pripit, nu e bine să fii nerealist. Este important însă să-ți vezi de drum, rezultatul va veni de la sine. Cred că asta e o politică mai bine.

Realizator: Când vorbiți despre o îmbunătățire a politicii de comunicare a ANI, la ce vă referiți? Ce ar trebui să facă?

Cătălin Predoiu: În primul rând, dânsii trebuie să știe ce trebuie să facă pentru a-și explica propriile acțiuni, dar cred că ori de câte ori apare un semn de întrebare e bine să fie date lămuririle necesare, fiindcă de multe ori aceste dubii, aceste acuzații se risipesc

de îndată ce sunt explicate procedurile legale, de îndată ce sunt explicate anumite chestiuni tehnice care scapă publicului la prima vedere, chiar și comentatorilor mai avizați, și rămâne un dubiu care e nefondat în final.

Realizator: Foarte pe scurt, ca să încheiem cu acest dosar: dumneavoastră, această frenezie a activității, ca să folosesc din nou cuvântul, din ultimele săptămâni nu vă ridică niciun semn de întrebare?

Cătălin Predoiu: Eu aș vrea să fie rezultatul unei maturizări instituționale a ANI.

Realizator: Să vorbim acum despre un dosar sau niște dosare care vă vor ocupa o mare parte din acest an. Este vorba de codurile de procedură penală și civilă, care reprezintă o prioritate a ministerului, a actualului legislativ. Aș vrea să vă întreb în primul rând cum credeți că vor trece. Va exista o asumare a guvernului, cum s-a întâmplat cu Codul Penal și Codul Civil, sau vor trece prin dezbateri parlamentară?/er/gi/

Cătălin Predoiu: Sunt convins că procedurile deja antamate de dezbateri parlamentare vor fi duse la bun sfârșit până la raportul din vară, adevăratul raport, și nu cel intermediar, de progrese tehnice. De altfel, această evoluție sinusoidală, aș putea să spun, în chestiunea codurilor demonstrează retrospectiv justetea deciziei de a le trece prin asumarea răspunderii. Din păcate, după ce Codul Civil și Codul Penal au fost adoptate de parlament prin asumarea răspunderii de către guvern, procesul de adoptare a codurilor de procedură a stagnat și asta nu este bine. Din câte știu, în ceea ce privește codul de procedură penală nici măcar nu a început. De ce nu este bine? Pentru că există un lanț al acestor obiective și al acțiunilor pe care noi trebuie să le ducem la bun sfârșit. O dată cu adoptarea codurilor de procedură civilă și respectiv penală este posibilă evaluarea necesarului de resurse umane, este posibil să ne facem o idee, pe baza unor cercetări de impact, cu privire la resursele financiare care ne-ar fi necesare pentru punerea în aplicare. Ce vreau să spun însă cu valoare de principiu este că nu vom trece la implementarea acestor importante acte normative până când nu vom pregăti suficient, corespunzător sistemul judiciar în termeni de resurse umane și în termeni de dotări logistice. La momentul acesta, nu este pregătit. Pregătirea aceasta se va face în paralel, dar că să știm cum să o facem, să știm unde intervenim avem nevoie de aceste coduri de procedură cât mai grabnic cu putință. Din ceea ce am discutat la nivelul guvernului, dar și al parlamentului, estimez că până la jumătatea acestui an vom avea aceste coduri de procedură. Până la sfârșitul anului, vom avea și evaluările de impact. Anul 2011 în viziunea mea va fi anul în care vom intra masiv să pregătim sistemul judiciar, sper că și bugetele vor fi adecvate pentru o astfel de ambiție, astfel încât să ne concentrăm pentru sprintul final, care este implementarea acestor patru acte normative. Aș insista pe acest lucru, este un moment de referință, este o schimbare de paradigmă și în justiție, dar va fi și în întreaga societate românească, este un moment în care eu mi-aș dori ca toți magistrații și personalul auxiliar să fie focalizați, să fie mobilizați și să reușim în acest demers de referință.

Realizator: Mai avem câteva întrebări despre asta. Miruna Munteanu, cum vi se pare calendarul anunțat și probabil asumat de...?

Miruna Munteanu: Mie mi se pare foarte ambițios. Întrebarea mea este: codurile adoptate prin asumarea răspunderii, cel civil și cel penal, când vor fi aplicate, când vor intra efectiv în vigoare?

Cătălin Predoiu: Ideal ar fi să intrăm cu toate patru. Deci o dată cu codurile substanțiale să intrăm și cu codurile procedurale. Asta ar fi ideal.

Miruna Munteanu: Deci oricum nu mai devreme de 2011?

Cătălin Predoiu: Nu mai devreme de 2011. De aceea am spus că între timp nu o stăm cu mâinile în sân, să așteptăm codurile să rezolve...

Realizator: Cum veți pregăti sistemul punctual? Vorbeați despre o mică reformă.

Cătălin Predoiu: Bun. Vorbeam de o lege care practic să extragă principiile instituționale din coduri și să le implementeze până la adoptarea și până la implementarea codurilor, astfel încât să accelerăm procedurile, pentru că într-adevăr avem o problemă cu durata lungă a proceselor. Și v-am dat două exemple, schimbarea regulilor privind citarea în procesele civile...

Realizator: Adică?

Cătălin Predoiu: Adică este suficient, după părerea mea, să fii citat o dată, pentru a avea /.../ în cunoștință pe toată durata procesului, să nu se reia procedura de citare, care dă naștere la vicii de procedură, dă naștere la abuzuri în amânarea dosarelor, dă naștere la cheltuieli suplimentare și, de ce să nu o spunem?, dă naștere unor ocazii de a se ascunde comoditatea unor magistrați în spatele acestor proceduri, amânând dosarele mult prea ușor. O altă problemă o avem la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Potrivit legii în vigoare, recursul în interesul legii ar trebui să se judece de 120 de judecători. Este imposibil, aia nu este judecată. Am discutat la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, cu reprezentanții Înaltei Curți, suntem cu toții de acord /ca aici/ să intervenim, cu Comisia Europeană de asemenea suntem în consonanță în această chestiune și va trebui să simplificăm lucrurile. Poate, de ce nu?, să intrăm și la competența Înaltei Curți în materie penală și să o limităm la înalți demnitari, restul categoriilor de inculpați urmând să fie judecați în fața curților de apel, cu precizarea că în ceea ce privește regulile de drept tranzitoriu vom opta pentru păstrarea competenței, adică dosarele aflate pe rol vor rămâne acolo. Să nu-și imagineze cineva că vom da ocazia unor amânări pentru declinarea de competențe și transferul dosarelor la alte instanțe și așa mai departe. Că ceea ce ne preocupă este accelerarea judecăților și nu îngreunarea lor./dl/gi/

Realizator: Cum vreți să pregătiți sistemul și să-i pregătiți pe magistrați pentru aceste schimbări? Și una dintre întrebări este dacă veți angaja magistrați, pentru că se plâng că sunt prea puțini și că au prea multe dosare.

Cătălin Predoiu: În primul rând, eu mi-aș dori să reușim să provocăm o schimbare de abordare, să nu spun de mentalitate, dar de abordare cu privire la acest obiectiv central, esențial al reformei în justiție. Deci nu mă feresc să spun reformă în justiție, chiar dacă sunt acuze că s-a golit de conținut acest termen. Nu sunt de părere. Cred că trebuie să-i facem să înțeleagă importanța obiectivului și faptul că vor fi parte, trebuie să fie parte la acest efort, la această provocare, care, iată, se întâmplă să fie...

Miruna Munteanu: Cine, magistrații?

Cătălin Predoiu: Da, de ce nu? Și întregul sistem judiciar.

Miruna Munteanu: Credeți că nu sunt conștienți de asta?

Cătălin Predoiu: Eu cred că privesc cu scepticism deocamdată, exact cum priviți și dvs. Ați spus: este un obiectiv ambițios, să vedem... Cam asta este atmosfera și prin instanțe. Nu întâmplător, intenționez...

Realizator: Veți merge și le veți bate la ușă? Veți comunica cu ei?

Cătălin Predoiu: Da. Începând de luni, 8 februarie, le bat la ușă. Intenționez să merg foarte mult în țară în acest an, să discut cu ei, să ascult foarte mult, nu numai să și vorbesc, și să încerc să-i fac să cupleze la acest obiectiv ambițios, care nu este numai

legat de justiție, este vorba de România toată. Exact cu ați spus și dvs, statutul nostru în Uniunea Europeană nu este complet, nu este închis precum cercul pe care îl aveți pe firmamentul dumneavoastră dacă nu reușim să punem și steluța justiției în acest cerc. Deci nu numai că este o provocare profesională, dar și este și o obligație, după părerea mea, față de toți cei care au muncit ca să ajungem să atingem acest obiectiv și, de ce nu?, față de cei care vin după noi. Deci asta ar fi una. Doi: ați întrebat dacă trebuie să mai angajăm magistrați. Da, evident că trebuie să mai angajăm, trebuie însă să avem grijă să nu afectăm calitatea profesională a magistraților prin angajări masive. Adică trebuie să avem o selecție totuși riguroasă. Recent am discutat cu președintele Tribunalului Suprem din Spania și șeful Consiliului Judiciar, care îmi spunea că în mod deliberat mențin totuși o stare de insuficiență a resurselor umane în sistemul judiciar, pentru că nu vor să angajeze prea repede și să piardă din calitate. De altfel, cu titlu de exemplu vă spun că în Spania funcționează aproximativ 4500-5000 de judecători, la o populație dublă față de cea a României. Noi aveam la 1 februarie 3933 de judecători, dacă nu mă înșel. Și nu este vorba doar de judecători, este vorba și de grefieri. Nouă ne lipsesc grefierii în acest moment, pentru că pe ei putem "să descărcăm" o serie de sarcini administrative care la momentul ăsta sunt desfășurate tot de către judecători, ceea ce nu este în regulă.

Realizator: Miruna Munteanu, cât de motivați credeți că vor fi magistrați de noile coduri și de politica de comunicare a Ministerului Justiției?

Miruna Munteanu: Eu cred că sistemul are în primul rând o problemă de finanțare sau mai bine spus de subfinanțare și ne amintim de revendicările de la așa-zisa grevă a magistraților, care de fapt, zice-se, a fost un protest, unde în mod greșit s-a spus că ar fi fost doar vorba de revendicări salariale. Adevărul este că sistemul este subfinanțat, că sunt locuri în țară, instanțe în țară în care nu erau bani pentru făcut niște copii xerox sau trimis citațiile justițiabililor. Până nu se va rezolva problema asta, indiferent câte vorbe frumoase am spune și ce obiective mărețe am lansa... Fără bani, nu se poate rezolva nimic. Cum aduci oameni în sistem, când în momentul de față știm că magistrații sunt foarte nemulțumiți de toate modificările care îi vizează în ceea ce privește salariile și pensiile? S-ar putea ca meseria să devină din ce în ce mai puțin atractivă în viitor. Cât despre calitate, am senzația că magistratura are o problemă de calitate chiar acum, fără să aducă neapărat mult sânge proaspăt din afară.

Cătălin Predoiu: Bun, eu nu vreau să intru într-o polemică legată de trecut. Statistica însă vă combate în ceea ce privește chestiunea finanțării. Este foarte adevărat că dotarea logistică a sistemului judiciar și în primul rând imobiliar nu este la nivelul adecvat. Adică, avem instanțe care funcționează în condiții improprie, sunt absolut de acord cu acest lucru, dar pe o concluzie generală privind subfinanțarea nu vă grăbiți. Cifrele, dacă le veți cerceta, arată cu totul altceva și situația oricum este mult mai complexă. Eu aș vrea însă să spun că pentru implementarea codurilor e nevoie de un efort în plus. Ne concentrăm în lunile care urmează pe discuții cu Ministerul Finanțelor, care pregătește un cadru bugetar pe termen mediu. Noi trebuie să fim acolo bine reprezentați, pentru că, în momentul în care se face acest cadru bugetar pe termen mediu, trebuie să se facă și cu gândul la ridicarea mecanismului de cooperare și verificare, implementare a codurilor, o justiție europeană./sa/gi/

Realizator: Domnule ministru, ce se va întâmpla, foarte pe scurt, când aceste coduri, cele patru, se vor aplica? Care va fi impactul la sfârșitul lui 2011 în justiție - și în societate mai mult mă interesează - al acestor coduri?

Cătălin Predoiu: Iarăși, mă feresc de date. sfârșitul lui 2011, începutul lui 2012, jumătatea lui 2011... În mod normal, noi trebuie să ajungem cât mai rapid la o justiție mai transparentă, la o justiție mai rapidă și la o justiție mai ieftină, la o justiție care să fie cu adevărat nu numai o profesie, nu numai reflexia unor idealuri - frumoase, de altfel -, dar să fie și un serviciu public din care cetățeanul să aibă un câștig; respectiv, atunci când are o problemă, s-o rezolve rapid, drept și cu costuri minime. În plus, mă gândesc la o justiție care să aibă un impact în conduita fiecărui cetățean din această țară, adică oricine e tentat să calce legea să știe că este instrumentat rapid și trimis acolo unde îi e locul. Oricine se hotărăște să calce un contract să știe că nu durează ani de zile o procedură civilă, ci dUrează câteva luni și se Soldează cu o hotărâre pusă în executare. E atât de simplu până la urmă.

Realizator: Vom mai avea timp să discutăm despre asta. Vă propun să discutăm despre alt lucru care se află în parohia dumneavoastră, dacă îmi permiteți acest cuvânt, luat din alt repertoriu, Autoritatea pentru Cetățenie, a cărei ordonanță de urgență pentru înființare a fost aprobată săptămâna trecută, va accelera acordarea cetățeniei române celor care le-a fost luată? Să vedem ce este cu ea și care vor fi urmările înființării acestei agenții.

*

Reporter: Înființarea Autorității pentru Cetățenie este una dintre deciziile luate după vizita recentă a președintelui Traian Băsescu la Chișinău. Primii avantajăți de acest sistem sunt cei care provin din familii care și-au pierdut abuziv cetățenia română și care vor fi ajutați să scape mai repede de umilința birocratică, așa cum o numea șeful statului. De altfel, în 2008, România a simplificat procedura de redobândire a cetățeniei pentru moldovenii care puteau demonstra până la a treia generație că au fost cetățeni români. Sediul Autorității pentru Cetățenie va fi la București, iar cinci centre vor fi deschise la Iași, Galați, Suceava, Cluj și Timișoara. Autoritatea va avea aproximativ 120 de angajați și va funcționa autonom în cadrul Ministerului Justiției, ceea ce implică și dizolvarea Direcției Cetățenie. Aici au fost acordate numai anul trecut 20.000 de cetățenii române moldovenilor, iar o dată cu înființarea noii autorități vor fi de cinci-șase ori mai multe dosare de analizat.

*

Realizator: Ce părere aveți, Miruna Munteanu?

Miruna Munteanu: Foarte straniu. Aici aș cere opinia domnului Predoiu mai degrabă în calitatea lui de fost ministru, fie și interimar, de externe, decât în cea de ministru al justiției, pentru că mi se pare problematic în raporturile României cu Uniunea Europeană demersul acesta, prin care practic deschidem granițele Uniunii pentru frații noștri de peste Prut, pe care, sigur, îi privim cu multă simpatie, dar în același timp ne amintim că Bruxelles-ul nu este deloc încântat de o ofensivă a unor cetățeni din zona non-UE spre...

Realizator: /Aici, ministrul poate răspunde/: chestiunea cetățeniei depinde de... e o chestie suverană, nu?

Cătălin Predoiu: În primul rând, aş răspunde că Ministerul Justiției se ocupă și preocupă de punerea în aplicare a unei legi, a unei legi adoptate de Parlamentul României. Deci voința politică în această chestiune, în această materie, rezidă într-o lege.

Miruna Munteanu: E o lege sau o ordonanță de urgență?

Cătălin Predoiu: Este o lege privind cetățenia, care a fost amendată, e adevărat, în mai multe rânduri, dar și ordonanțele la rândul lor, după cum știți, trec prin filtrul parlamentului, /în final//.../.

Realizator: /Dar, dar poate fi respinsă acolo./

Cătălin Predoiu: Nu a fost cazul. Deci noi facem...

Realizator: S-a adoptat acum o săptămână, adică...

Cătălin Predoiu: Nu, nu, nu. Nu faceți confuzie. Legea ca atare și regimul juridic al acordării cetățeniei, /.../ legea cetățeniei, ceea ce am făcut noi acum o săptămână a fost să organizăm o autoritate care să pună în aplicare această lege. Este adevărat că în două-trei locuri am făcut și mici modificări în regimul juridic, dar neesențiale, aş spune eu. Prin urmare, ceea ce încercăm să facem, să răspundem la nivel de executiv este să punem în aplicare un act al parlamentului. Asta e treaba executivului în general. Acum, mai departe, legat de cetățenie...

Realizator: Da, da, am înțeles, dar n-au existat întrebări venite de la Bruxelles?

Cătălin Predoiu: ... nu este vorba de a accelera în mod deliberat, ci este vorba de a face efectiv aplicarea unor drepturi, drepturi ale unor cetățeni care doresc să-și redobândească sau să dobândească cetățenia română. La ora asta, sunt în /stocul/ direcției mai multe, foarte multe dosare. Nu este normal ca aceste dosare să treneze. Ele trebuie să primească un răspuns rapid. Astă este scopul principal al cetățeniei.

Miruna Munteanu: Cam câte cereri aveți acolo?/ep/gi/

Cătălin Predoiu: Există un stoc de aproximativ 20-30 de mii de dosare, care s-au acumulat în perioada 2000-2008.

Realizator: Și vreo 600 de mii de cereri, am înțeles.

Cătălin Predoiu: Sunt intenții care sunt depuse la consulatele noastre, în special în Republica Moldova.

Realizator: Și am înțeles că această agenția va putea procesa, cum a fost folosit cuvântul, între 100 de mii și 150 de mii de dosare pe an.

Cătălin Predoiu: E un obiectiv, repet. Ceea ce noi dorim este să punem în funcțiune un aparat administrativ care să facă posibilă aplicarea legi. Acum, dacă v-ați referit în mod particular la politica României față de Republica Moldova, eu cred că nu ar trebui să îngrijoreze pe nimeni faptul că România face un efort de europenizare a spațiului aflat la granița Uniunii Europene, face un efort de a ajuta Republica Moldova în general în drumul ei către Uniunea Europeană și face un efort, dacă vreți, și de recompensare morală a unui popor care a suferit extrem de multe vicisitudini și a unor cetățeni care nu fac altceva decât să ceară redobândirea unei cetățenii care de multe ori li s-a ridicat abuziv. Eu cred că e o datorie morală. Eu cred că nu trebuie să îngrijoreze pe nimeni. Acești oameni de multe ori vin în România, își caută de lucru, pleacă înapoi, fac studii aici, nu fac decât să contribuie la ridicarea unui nivel de civilizație în Republica Moldova și de europenizare a acestei țări.

Miruna Munteanu: Acum, totuși, majoritatea nu se opresc în România, își continuă drumul spre Occident.

Cătălin Predoiu: Este foarte... Mulți sunt deja acolo și sunt acolo doar să câștige o bucată de pâine și să trimită o parte din ea acasă. Nu văd nimic rău în asta.

Realizator: Nu, nu vorbeam despre aspectul ăsta.

Cătălin Predoiu: Și cred că ar fi interesant să se facă poate o comparație între statistica acordării cetățeniei în România și în alte state membre, inclusiv către cetățeni din spațiul non-european. Deci nu cred că trebuie să privim de facto această politică a României ca pe o abatere de la standardele europene. Cred că mai degrabă trebuie să facem un efort de explicare și de comunicare partenerilor noștri europeni și s-a văzut că, ori de câte ori s-a făcut acest efort, lucrurile s-au clarificat. Sunt convins că Ministerul Afacerilor Externe se va achita cu brio de această sarcină.

Realizator: Deci, ca să terminăm, nu credeți că vor exista probleme cu partenerii europeni pe acest dosar. Că noi știm că au existat semne de întrebare acum un an...

Miruna Munteanu: Chiar semnale clare.

Cătălin Predoiu: Da, au existat prin unele state membre, e foarte adevărat, dar, repet, în momentul în care noi explicăm logic, rațional argumentele noastre, ceea ce dorim de fapt cu această politică, nu cred că vor mai fi astfel de rețineri și nu văd de ce ar fi întemeiate. Eu cred că, dimpotrivă, unele state membre ar trebui să mulțumească României pentru eforturile pe care le face ca la granița Uniunii Europene să avem un stat care își dorește, eu știu?, asumarea acestor valori europene, inclusiv o cetățenie europeană.

Miruna Munteanu: Da, dar prin acordarea de cetățenie nu ridicăm Republica Moldova. Eforturile Uniunii Europene către Republica Moldova din păcate în ultimii ani nu au fost coordonate de România. Au fost mai degrabă coordonate de Ungaria.

Realizator: Asta, și pentru că exista o anumită putere la Chișinău.

Miruna Munteanu: Bun, acum s-a schimbat regimul de la Chișinău și s-ar putea să...

Cătălin Predoiu: Trebuie să ne hotărâm: vrem să le coordonăm sau nu vrem să le coordonăm? E bine sau nu e bine? Eu cred că e bine.

Miruna Munteanu: Păi, noi am vrea să le coordonăm, dar am fost scoși din cărți o vreme. Acum am putea să reluăm sau să încercăm să avem un cuvânt de spus mai greu în ceea ce se întâmplă efectiv în Republica Moldova nu prin preluarea de cetățeni, că noi de fapt aducem noi cetățeni României.

Cătălin Predoiu: Eu v-aș sfătui să faceți o o vizită la Chișinău și cred că veți privi altfel lucrurile.

Realizator: Să încheiem acest capitol, că mai avem șapte-opt minute și mai am două-trei teme destul de mari. Am înțeles că vreți să faceți un penitenciar în parteneriat public-privat a cărui destinație ar fi în primul rând găzduirea românilor care sunt condamnați în alte țări europene.

Cătălin Predoiu: Avem o întreaga strategie și deja facem pași, avem și un miniproiect, dacă vreți, la Administrația Națională a Penitenciarelor. Este nevoie de o îmbunătățire a standardelor de detenție și, în același timp, de extindere a capacității de detenție. Parte din motive sunt date, într-adevăr, de solicitările, tatonările, dacă vreți, ale unor state membre în care o serie de cetățeni români își execută pedeapsa și față de care cred că trebuie să fim extrem de flexibili - Italia, Norvegia, de exemplu - tocmai pentru a îmbunătăți încrederea dintre noi și aceste state membre. Acești cetățeni.../er/gi/

Realizator: Când credeți că va începe?

Cătălin Predoiu: Eu sper ca în timpul mandatului meu. Știți că este un banc cu: în timpul mandatului...

Realizator: Cu Dumnezeu, da.

Cătălin Predoiu: Eu sper să realizăm în timpul mandatului acest proiect, ar fi important.

Realizator: Două trei chestiuni de final. Legea salarizării unitare dă naștere și unor procese prin care oameni care și-au pierdut unele drepturi salariale le reclamă și câteodată le câștigă.

Cătălin Predoiu: Bun, a existat un întreg fenomen centrat în special în domeniul justiției, dar înainte, undeva în intervalul 2004-2008, el sper că a fost stopat prin această lege a salarizării, care a rezolvat după părerea mea /.../echitabil problema salarizării magistraților. Foarte recent însă am fost informat de câteva cazuri în care, după 1 ianuarie 2010, unele instanțe au pronunțat astfel de hotărâri, cu plata drepturilor în continuare, în alte sfere decât justiția, deci alte tipuri de categorii socio-profesionale, în pofida prevederilor clare ale legii salarizării, lege care trebuie să organizeze în mod unitar și unic sistemul de salarizare în sectorul bugetar în România după 1 ianuarie 2010. Am semnalat deja problema CSM și eu cred că trebuie avută în vedere. Evaluăm în acest moment fenomenul. Sper să nu devină un fenomen, dar este o chestiune care este delicată.

Realizator: Dacă devine un fenomen, ce facem?

Cătălin Predoiu: Funcționează, după cum știți, independența judecătorilor.

Realizator: Exact.

Cătălin Predoiu: În același timp însă cunoașteți că există în sistemul judiciar consultări conduse de către Consiliul Superior, de Înalta Curte în ceea ce privește jurisprudența, evoluția reglementărilor și cred că sistemul în sine să dea dovadă de maturitatea necesară pentru a înțelege perfect prevederile legii salarizării.

Realizator: Miruna Munteanu, sistemul despre care vorbește domnul ministru va asculta îndemnul domniei sale?

Miruna Munteanu: Mă îndoiesc. Deocomadată, precedentele ne arată altceva.

Cătălin Predoiu: /Nu este un îndemn/, este o convingere. Eu cred că sistemul are o maturitate intrinsecă, care întârzie însă să se manifeste.

Miruna Munteanu: Pe mine mă îngrijorează mai mult preconizata lege a pensiilor.

Realizator: Era ultima întrebare.

Miruna Munteanu: Deja am văzut că Uniunea Judecătorilor v-a adresat un apel în care vă îndeamnă să nu semnați, să nu puneți parafa Ministerului de Justiție pe proiectul de lege vizând viitoarea lege a pensiilor în cazul în care aceasta ar încălca Constituția și ar viola principiul neretroactivității.

Cătălin Predoiu: Exact cum ați spus și dumneavoastră, este vorba de un proiect, este un proiect care aparține Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale care reflectă concepția acestui minister asupra sistemului public de pensii. El este în dezbatere la nivelul guvernului, am transmis de altfel ieri observațiile noastre cu privire la acest proiect, am avut o discuție și în cadrul CSM, proiectul va fi trimis către parlament, deci așa vedea lucrurile într-o paletă mult mai largă și, cum să spun?, cu maturitate, și nu strict formal în legătură cu semnături sau absența unor semnături. Este important după părerea mea să avem în vedere mai multe lucruri. Pe de o parte, dreptul oricărui guvern, consfințit de altfel chiar de Decizia Curții Constituționale numărul 20 din anul 2000, de a

reglementa pentru viitor un sistem de pensii în acord cu condițiile economice și sociale ale țării la un moment dat. Pe de altă parte, trebuie avute în vedere și o serie de particularități ale sistemului judiciar, dacă doriți, și reglementări în plan european, și nu în ultimul rând cred că trebuie avut în vedere și perspectiva acestui sistem.

Miruna Munteanu: Când spuneți pentru viitor...

Cătălin Predoiu: Eu nu cred că regimul juridic în legătură cu pensiile poate în viitor să fie redus la această viitoare lege a pensiilor. Multe se vor spune în parlament, sunt absolut convins.

Realizator: Ce vreți să spuneți când spuneți asta, că nu credeți că poate fi redus /la această lege/?

Miruna Munteanu: Că așteptați amendamentele din parlament?

Cătălin Predoiu: Eu vreau să spun că în timp, o dată cu evoluția condițiilor economice, pot apărea ajustări ale acestei legi.

Realizator: Nu vă este teamă că va exista un val de proteste și de procese?

Cătălin Predoiu: Nu. Eu am încredere în maturitatea sistemului, așa cum v-am spus.

Miruna Munteanu: Dar ați subliniat de două ori, în viitor. Să înțeleg că pensiile care au fost câștigate și calculate după legea actuală nu vor fi afectate de nouă lege?

Cătălin Predoiu: Mă împingeați într-o poziție în care nu aș vrea să fiu, și anume de a mă exprima public înainte de a discuta la nivelul guvernului. Miercuri se va discuta legea în cadrul guvernului și ulterior în parlament. Vreau doar să spun că este un proces, că se dezbat argumente și că procesul nu se termină la nivelul guvernului, se termină printr-o lege adoptată de parlament.

Realizator: Vă mulțumesc pentru că ați participat la "Europa ne privește"