

MINUTA

dezbaterei publice desfășurate la data de 13 noiembrie 2018 referitoare la proiectul de Lege privind unele măsuri pentru aplicarea de către România a Regulamentului (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO)

La data de 13 noiembrie 2018, ora 10.00 a avut loc la sediul Ministerului Justiției dezbateri publice pe marginea proiectului de Lege privind unele măsuri pentru aplicarea de către România a Regulamentului (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO).

La întâlnire au participat:

- dl. Gheorghe Bocșan, procuror, reprezentantul Ministerului Public (MP),
- dl. Nicolae Liviu Popa, secretar de stat, Ministerul Justiției,
- dl. Dragoș Panaitescu, director, Direcția Elaborare Acte Normative, Ministerul Justiției,
- dna. Alina Barbu, dna. Ileana Petre și dna. Ioana Ișfan, consilieri juridici, Direcția Elaborare Acte Normative, Ministerul Justiției.

Discuții preliminare:

Reprezentantul MP a menționat că are mandat din partea conducerii Ministerului Public să reprezinte toate parchetele în cadrul acestei întruniri, că MP cunoaște proiectul de lege încă din primele luni ale acestui an, când proiectul de act normativ a fost lansat în dezbatere publică. A reamintit că o componentă instituțională importantă din cadrul MP este Direcția Națională Anticorupție, această instituție fiind cea care a trimis la 19 martie a.c., prin adresa nr.860/2018 un material scris către MJ referitor la proiectul de lege în discuție. Susține în continuare cele menționate în respectivul material transmis de DNA. În replică, dl. secretar de stat Nicolae Liviu Popa, a precizat că MJ cunoaște poziția DNA exprimată în respectivul material. În continuare, reprezentantul MP a susținut că nu are obiecții majore pe proiectul de lege în cauză, însă dorește să sublinieze în contextul discutării acestui proiect de act normativ câteva aspecte relevante după cum urmează:

1. O primă chestiune vizează dispozițiile art. 3 alin. 3 din proiect, și anume - condițiile pe care trebuie să le îndeplinească persoana desemnată pentru funcția de procuror european delegat.

Reprezentantul MP a ridicat problema dacă nu este mai indicat să se aplice și procurorilor europeni delegați aceleași cerințe de calificare ca cele solicitate procurorilor europeni (Art. 1 alin. (3) din proiectul de lege), în ce privește experiența relevantă, de exemplu, *experiența în urmărirea și judecarea infracțiunilor financiare*. De asemenea, reprezentantul MP a susținut că sintagma „*experiență practică relevantă*” poate fi de natură, prin formularea sa largă, a comporta interpretări diferite.

În replică, reprezentanții MJ au precizat că sintagma „*experiență practică relevantă*” este o reflectare a dispozițiilor relevante din Regulament (nn Regulamentul (UE) 2017/1939).

Răspunzând, reprezentatul MP a precizat că, într-adevăr, Regulamentul folosește o astfel de sintagmă și este de directă aplicare, dar este de analizat dacă aceasta nu ar trebui dezvoltată.

2.O a doua chestiune privește dispozițiile art. 2 alin. 2 din proiect și anume numărul și organizarea procurorilor europeni delegați

Reprezentantul MP a apreciat că acest text din proiect ar trebui înțeles în sensul că dacă sunt mai mulți procurori europeni delegați aceștia urmează a fi arondați teritorial și material.

Reprezentanții MJ au arătat că Regulamentul conține o prevedere similară și că modul de arondare teritorială va fi stabilit de procurorul șef european, este, însă, de analizat în continuare dacă sunt necesare noi texte având în vedere faptul că reglementarea competenței este o chestiune de strictă interpretare. După cum se cunoaște, dispozițiile privind organizarea teritorială a procurorilor europeni delegați reprezintă norme de competență și trebuie corelate cu normele de competență din dreptul intern. Potrivit Regulamentului, procurorul șef european, după ce ajunge la un acord cu autoritatea relevantă a statului membru, aprobă competența teritorială și funcțională a procurorilor existenți, acesta aspect urmând a se reflecta corespunzător în dreptul intern - în acest context, s-a precizat și faptul că ar trebui analizat faptul dacă, invocând texte din Regulamentul EPPO, nu ar trebui reglementată competența teritorială a EDP.

3.Un alt aspect important de analizat ridicat de reprezentantul MP este acela dacă procurorii europeni delegați vor primi sau nu în lucru și dosare naționale.

Reprezentantul MP a întrebat dacă, deși prematur a se discuta la acest moment, există pe marginea acestei chestiuni există vreo orientare în cadrul MJ, în special dacă MJ are în vedere ca procurorii europeni delegați să instrumenteze doar dosare europene. Astfel, dacă ar s-ar instrumenta doar dosare europene, s-ar simplifica lucrurile, cel puțin din perspectiva statutului și al salarizării acestor procurori.

Reprezentanții MJ au arătat că Regulamentul reglementează ambele posibilități, lăsând Statelor Membre marjă de apreciere, în funcție, în special, de numărul de dosare de instrumentat. Trebuie avut în vedere și faptul că, dacă procurorul european delegat va avea în lucru doar dosare europene, atunci acesta va fi remunerat exclusiv de EPPO și este posibil ca, din punct de vedere al retribuției, acest regim să nu fie satisfăcător.

În context, reprezentanții MJ au arătat că aspectele de competență EPPO merg dincolo de infracțiunile specifice din Legea nr. 78/2000. Pornind însă de la aceasta se poate face o statistică pentru a se vedea, prin raportare la numărul mediu de dosare per procuror, pe ultimii 5 ani, (cu luarea în considerare a criteriilor de atribuire a unor astfel de dosare în competența EPPO; în special prin raportare la prejudiciu), câte astfel de dosare au fost instrumentate în ultimii ani, pentru a se anticipa volumul de activitate al viitorilor procurori europeni delegați - funcție de care se poate decide concentrarea lor exclusivă pe competența EPPO sau partajarea cu competențele regulate.

4. Strâns legat de operaționalizarea EPPO, reprezentantul MP a adus în discuție stadiul de transpunerii Directivei PIF (Directiva nr. 2017/1371 privind combaterea fraudelor

îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii prin mijloace de drept penal), care are reglementări specifice privind competența EPPO.

Reprezentanții MJ au precizat că există un grup de lucru constituit în cadrul MJ, cu invitați din ministere și structuri judiciare co-interesate, în cadrul căruia a fost efectuată o analiză a nevoilor de reglementare din perspectiva transpunerii directivei, în viitorul apropiat urmând a se redacta o primă variantă de proiect. Cele două demersuri sunt, într-adevăr în strânsă relaționare, există aspecte în directiva PIF de competența EPPO, cum EPPO nu poate funcționa fără transpunerea corespunzătoare a Directivei PIF.

Reprezentantul MP a arătat că există deja un grup de lucru sub patronajul OLAF și cu participarea Asociației Române de Cercetare a Dreptului Comunitar și implicarea Ministerului Public, în care participă și 2 reprezentanți ai MJ, care este în curs de elaborare a unui studiu cu privire la Regulamentul EPPO, în perioada următoare urmând a avea loc prezentarea studiului și discutarea lui în câteva evenimente naționale și internaționale.

S-a convenit că este utilă participarea la aceste evenimente atât la nivel înalt cât și tehnic, deoarece în cadrul acestora se vor discuta modalitățile concrete în care autoritățile naționale sau omoloage din alte state membre înțeleg să aplice unele prevederi ale Regulamentului.

În context s-a arătat de către toți participanții la reuniune că Regulamentul EPPO are numeroase probleme de traducere în limba română, fiind necesară o rectificare corespunzătoare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Reprezentantul MP a precizat, de altfel, că studiul la care a făcut referire va consemna corespunzător atât greșelile de traducere, cât și diferențele majore existente între diferitele versiuni lingvistice ale Regulamentului, propunând clarificări ale acestor inconsecvențe lingvistice (a se vedea, cu titlu de exemplu, art. 39 din Regulament care vorbește de execuția bugetară la capitolul privind închiderea dosarului).

5. Un ultim aspect discutat a fost cel privind statistica judiciară

În contextul identificării potențialului volum de activitate s-a arătat că statistica necesară ar viza, de exemplu, dosarele de evaziune fiscală în care prejudiciul a cuprins procentul de 3% datorat bugetului Uniunii Europene, participanții la reuniune au subliniat necesitatea îmbunătățirii serviciilor de statistică, inclusiv prin completarea corespunzătoare a ECRIS-ului cu un modul dedicat prejudiciului, dar și prin dispunerea de măsuri în vederea completării efective a modulelor de statistică. Fără date statistice corespunzătoare, corecte și complete, este greu de realizat analize sau de conturat și susținut politici publice de reglementare.

Întocmită la data de 13 noiembrie 2018