



30.09.2020

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
Legea nr.303/2004					
1.	Art.1 alin.2		Calitatea de magistrați a judecătorilor și procurorilor.		<p>Legea în vigoare conține definiția magistraturii, ca principiu de bază al reglementării în domeniu, în sensul “unicității” acesteia, specifică atât judecătorilor, cât și procurorilor, dar întreaga reglementare a statutului judecătorilor și procurorilor stabilită prin modificările aduse legislației în perioada 2018-2019 a instituit o separare totală a carierei judecătorilor de cariera procurorilor.</p> <p>Acest principiu al separației carierelor, absolutizat în reglementarea actuală, a fost atenuat de prevederea că atât judecătorii, cât și procurorii sunt magistrați, pe de o parte, iar pe de altă parte, că legea este cea care guvernează și organizează cariera acestora (Art.1 alin. 2 și 3 din forma propusă), concepție care este în acord și cu prevederile constituționale, potrivit cărora există un singur Consiliu Superior al Magistraturii, cu rol de garant al independenței justiției (Art.133 alin.1 din Constituția României).</p> <p>Tot în susținerea principiului constituțional al unicității CSM este și faptul că s-a prevăzut creșterea competenței Plenumului în cadrul aspectelor ce țin de cariera magistraților (numire, eliberare din funcție, promovare, validare concursuri, verificarea condiției de bună reputație, ș.a.m.d), păstrându-se în componența secțiilor competențe în materii</p>

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
					specific activității de judecător, respectiv procuror.
2.	Art.2 al.3	Clarificarea principiului independenței judecătorilor, inclusiv sub aspectul detalierii scopului acestui principiu.			S-a reformulat textul în vigoare (Art.2 alin.3).
3.	Art.3 alin.1	Reformularea textului de lege referitor la independența procurorului.			S-a revenit la forma anterioară anului 2018 a legii, fiind consacrat principiul stabilității și al independenței procurorilor, în condițiile legii, preluându-se totodată și dispozițiile constituționale referitoare la statutul acestora (Art.3 alin.1). Aceasta a fost și o critică a Raportului Greco din 9 iulie 2019, în care s-a criticat reglementarea introdusă în anul 2018 deoarece aceasta limita independența procurorului la soluțiile dispuse de către acesta.
4.	Art.4 alin.3	Reformularea obligațiilor magistraților, judecători și procurori deopotrivă, de a asigura desfășurarea activității cu bună credință și în mod imparțial.			A fost definit principiul imparțialității și exercitării funcției cu bună credință, prin asigurarea inclusiv a aparenței de imparțialitate (Art.4 alin.3 din textul propus).
5.	Art.5 alin.1			Prevederea expresă că judecătorii, procurorii nu au calitatea de demnitari.	Precizare necesară pentru clarificarea statutului magistraților în raport de celelalte puteri în stat, dar și față de membrii CSM care au în prezent reglementat un astfel de statut (aceeași ajustare este adusă prevederilor din Legea nr.317/2004 în privința statutului membrilor CSM) (Art.228).
6.	Art.9 alin.3	A fost eliminată prevederea potrivit căreia judecătorii			MCV - Raportul din noiembrie 2018 a criticat această prevedere, motivat de faptul că

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
		și procurorii sunt obligați să se abțină de la manifestarea sau exprimarea defăimătoare, în orice mod la adresa celorlalte puteri ale statului - executivă și legislativă.			aduce îngrădiri libertății de exprimare a magistraților și poate aduce atingere independenței acestora, constituind totodată o sursă de presiune la adresa lor.
7.	Art.12 și urm.		Revizuirea secțiunii din legea actuală referitoare la admiterea la INM potrivit Deciziei nr.121/2020 a Curții Constituționale a României, în acord și cu propunerea legislativă referitoare la procedura de concurs pentru anii 2021- 2022, aflată în dezbateri publice. Redefinirea rolului INM în procedura concursului de admitere la INM.		<p>Ridicarea normelor de concurs și examen din regulament la rang de lege, în acord cu Decizia Curții Constituționale, pentru a conferi o mai mare transparență, stabilitate și legitimitate procedurilor de concurs și examen.</p> <p>În această materie a fost întărit rolul Institutului Național al Magistraturii în organizarea concursurilor și examenelor. Astfel, în vederea creșterii obiectivității modului de desemnare a membrilor comisiilor de concurs sau examen, Consiliul Științific al Institutului Național al Magistraturii va numi comisiile de concurs, cum sunt cele de corectare, examinare, interviu sau a celor de soluționare a contestațiilor, urmând ca Plenul Consiliului să aibă atribuțiile care rezultă din rolul său de garant al independenței justiției (validarea concursurilor și a examenelor, propunerile de numire și, după caz, numirea și promovarea magistraților ori atribuția numirii comisiilor de organizare a concursului/examenului) (Art.5 și urm. din textul propus).</p>
8.	Art.16 alin.3	Menținerea duratei cursurilor de formare	Stabilirea unei durate minime a stagiilor de		Potrivit modificărilor aduse Legii nr.303/2004 în anul 2018, durata cursurilor de formare

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
		<p>profesională a auditorilor de justiție în cadrul INM la 2 ani.</p>	<p>practică care trebuie efectuate de către auditorii de justiție, de minim 3 luni în primul an și de minim 6 luni în al doilea an.</p>		<p>profesională a fost stabilită la 4 ani. Această prevedere a suscitât critici formulate de către reprezentanți ai sistemului judiciar care au semnalat posibilitatea intervenirii unei crize de personal în rândul magistraților, datorită corelării acestei prevederi cu cea care stabilea posibilitatea pensionării anticipate a magistraților; o poziție similară a fost exprimată și de Comisia de la Veneția în Avizul nr.924/2018. Prin OUG nr.7/2019, durata cursurilor de formare profesională a fost redusă la 2 ani.</p> <p>Prin modificările propuse a fi aduse Legii nr. 303/2004 s-a menținut durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție în cadrul INM la 2 ani. Aceasta este o soluție realistă, care evită agravarea deficitului de resurse umane ce s-ar produce prin majorarea intempestivă și nepregătită instituțional a acestei durate, în acord, de asemenea, cu capacitatea prezentă de școlarizare și instruire pe care o deține INM (Art.25 alin.3, Art.26 alin.3).</p>
09.	Art.19		<p>Introducerea obligației testării psihologice a absolvenților la INM, înainte de susținerea examenului de absolvire, stabilirea procedurii de desfășurare a acesteia.</p>		<p>Înainte de susținerea examenului de absolvire la INM, s-a instituit obligativitatea testării psihologice, pentru a se stabili dacă viitorul judecător sau procuror este apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției (Art.33 alin.1 din textul propus).</p>
10.			<p>Redefinirea rolului Consiliului Științific al INM.</p>		<p>Numirea de către Consiliul Științific al INM a comisiilor de concurs la examenul de absolvire, respectiv cele de corectare, examinare, interviu sau a celor de soluționare a contestațiilor (Art.34 din textul propus).</p>

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
					*Cu aceeași motivare ca la pct.7 col.6.
11.	Art.20	Micșorarea duratei de timp în care un absolvent al INM trebuie să îndeplinească funcția de judecător sau procuror și reglementarea salarizării acestuia de la data promovării examenului de absolvire și până la numirea în funcție.			S-a redus de la 10 ani la 6 ani durata de timp în care un judecător sau procuror trebuie să rămână în funcție, așa cum era anterior anului 2018, prevăzându-se și faptul că de la promovarea examenului și până la numire primește o bursă egală cu cea a auditorilor din anul al doilea (Art.42 din textul propus).
12.	Art.22 alin.1	Stabilirea duratei stagiului judecătorilor și procurorilor stagiari la 1 an.			Revenire la reglementarea anterioară anului 2018 (Art.44 alin.1.). Cu aceeași motivare ca la pct.8 col.6
13.	Art.23 alin.1		Modificarea competenței judecătorilor stagiari, în sensul lărgirii acesteia.		Lărgirea competenței se referă atât la creșterea valorii litigiului, de la 10.000 lei la 100.000 lei, cât la mărirea numărului de obiecte care pot fi date în competență judecătorilor stagiari, aceasta fiind o propunere a CSM, însoțită de către Ministerul Justiției (Art.45 alin.1 din textul propus).
14.	Art.26 și urm.		Revizuirea secțiunii din legea actuală referitoare la examenul de capacitate potrivit Deciziei nr.121/2020 a Curții Constituționale a României. Redefinirea rolului INM în procedura de desfășurare a concursului de admitere la INM.		Cu aceeași motivare pct.7 col.6.
15.	Art.29 alin.4	Stabilirea competenței Plenului CSM de validare prin hotărâre a rezultatelor			S-a stabilit că este atribuția Plenului Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinirea de către candidații admiși la

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
		concursei de capacitate al judecătorilor și procurorilor.			<p>examenul de capacitate după cele două etape ale concursului a condiției de bună reputație, precum și validarea rezultatelor concursului. În reglementarea actuală, competența este a secțiilor CSM, separat pentru judecători și procurori.</p> <p>OBS: Această atribuție în sarcina Plenului CSM se menține în cazul validării altor tipuri de examene din cariera magistraților.</p>
16.	Art.33 ind.1	Eliminarea prevederilor referitoare la primirea în magistratură fără concurs a foștilor magistrați cu cel puțin 10 ani vechime.			Profesionalizarea procesului de selecție a magistraților se realizează și prin eliminarea oricăror modalități alternative de intrare în magistratură fără concurs (de exemplu, prin interviu), cu excepția judecătorilor și procurorilor pensionari care pot fi reîncadrați fără concurs după pensionare la instanțe sau parchete care nu pot funcționa normal din cauza numărului mare de posturi vacante.
17.	Art.39 și urm.		Completarea secțiunii din legea actuală referitoare la procedura de evaluare a judecătorilor și procurorilor în raport de Decizia nr.121/2020 a Curții Constituționale a României prin ridicarea la rang de lege a prevederilor din regulament.	Corectarea necorelărilor și a vidului legislativ cu privire la necesitatea existenței de comisiilor de evaluare pentru toate funcțiile, precum și derularea procedurii de pregătire profesională pentru magistrații	<p>Cu aceeași motivare pct.7 col.6.</p> <p>Textul actual de lege nu conține prevederi de constituire a comisiilor pentru toate situațiile prevăzute de lege și nici nu explicitează derularea procedurii pentru cei evaluați necorespunzător (Art.90 și urm. din textul propus).</p> <p>Reglementarea expresă și în detaliu a procedurii efective de evaluare și de contestare a acesteia.</p>

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
				<p>evaluați de două ori consecutiv nesatisfăcător.</p>	
18.	Art.52 și urm.	<p>Revizuirea sistemului de promovare a judecătorilor la ÎCCJ, prin revenirea la prevederile anterioare anului 2018, în sensul introducerii unei probe scrise de concurs, cu caracter teoretic și practic, pe lângă celelalte două existente (evaluarea hotărârilor judecătorești redactate și interviul).</p>	<p>Completarea prevederilor legale referitoare la promovarea la ÎCCJ potrivit Deciziei nr.121/2020 a Curții Constituționale a României prin preluarea în lege a prevederilor din regulamentul referitor la procedura de desfășurare a concursului.</p> <p>Redefinirea rolului INM și a Consiliului Științific al acestei instituții în procedura de desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor la ÎCCJ.</p>		<p>În concepția Ministerului Justiției, recrutarea și promovarea magistraților se pot face doar prin concurs pentru creșterea gradului de profesionalizare (Art.112 și urm.)</p> <p>Cu aceeași motivare pct.7 col.6.</p>
19.	Art.52 alin. 1		<p>Mărirea duratei condiției minime efective de funcționare la curtea de apel pentru înscrierea la concursul de promovare la ÎCCJ.</p>		<p>Creșterea de la 3 la 5 ani a vechimii minime necesare de funcționare efectivă la o curte de apel s-a impus având în vedere rolul și importanța ÎCCJ, precum și nivelul ridicat de profesionalism pe care trebuie să îl aibă judecătorii care se înscriu la acest examen de promovare (Art.109 alin.3 din textul propus).</p>
20.	Art.52 ind.1		<p>Crearea cadrului legal de a opta la înscrierea examenului de promovare la ÎCCJ pentru două specializări.</p>		<p>Din practică a rezultat că volumul de activitate al secțiilor ÎCCJ a variat în timp, neexistând posibilitatea consacrată în lege a transferului judecătorilor de la o secție la alta; soluția propusă a avut în vedere posibilitatea de a indica prin cererea de înscriere două specializări, una specifică</p>

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
					secției pentru care candidează și alte care reiese din activitatea profesională (Art.110 alin.5 din textul propus).
21.	Art.52 ind.3	Introducerea de noi criterii pentru proba de evaluare a hotărârilor judecătorești redactate la concursul de promovare a judecătorilor la ÎCCJ.			S-au introdus și alte criterii pentru evaluarea hotărârilor judecătorești redactate pentru creșterea gradului de obiectivitate în evaluarea candidaților la această probă, cu observația că s-a revenit la un text de lege în vigoare în anul 2012 (Art.117).
22.	Art.52 ind.7 alin.1	Competența Plenului CSM de validare a rezultatelor examenului de promovare al judecătorilor la ÎCCJ.			S-a revenit la reglementarea anterioară, când era de competența Plenului și nu a Secției pentru judecători, sau după caz, a Secției de procurori (Art.127 alin.2 din forma propusă). A se vedea poz.15 col.6
23.	Art.44	Promovarea pe loc sau efectivă a judecătorilor și procurorilor. Reducerea vechimii minime necesare pentru înscrierea la examenul de promovare la curtea de apel sau la parchetul de pe lângă curtea de apel.			S-a redus de la 10 ani la 9 ani vechimea minimă necesară pentru înscrierea la examenul de promovare la curtea de apel sau la parchetul de pe lângă curtea de apel pentru corelarea cu vechimea cerută de lege pentru promovarea procurorilor la PÎCCJ, care este tot de 10 ani (Art.129 alin.1 lit.b).
24.	Art.44 și urm.		Completarea prevederilor legale referitoare la promovarea efectivă sau pe loc prin preluarea în lege a dispozițiilor din regulamente, potrivit Deciziei nr.121/2020 a Curții Constituționale a României. Redefinirea rolului INM în procedura concursului de		Cu aceeași motivare pct.7 col.6.

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
			promovare a judecătorilor la ÎCCJ.		
25.	Art.47	Competența Plenului CSM de validare a rezultatelor examenului de promovare pe loc sau efectivă a judecătorilor și procurorilor.			S-a revenit la reglementarea anterioară, când era de competența Plenului și nu a Secției pentru judecători, sau după caz, a Secției de procurori (Art.142 alin.1 din textul propus). A se vedea poz.15 col.6
26.	Art.53 și urm.		Completarea prevederilor legale referitoare la numirile în funcțiile de rang înalt de la ÎCCJ potrivit Deciziei nr.121/2020 a Curții Constituționale a României, prin preluarea în lege a procedurii din regulament.		Au fost completate prevederile legale referitoare la numirile în funcții de rang înalt, potrivit jurisprudenței CURții Constituționale prin preluarea în lege a prevederilor din regulament (Art.143-144 din textul propus).
27.	Art.54 alin.1		Reducerea vechimii minime necesare pentru depunerea candidaturii în vederea numirii pentru funcțiile de Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunct, adjunct al acestuia, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjuncții acestora, procurorii șefi		Vechimea în funcție minimă necesară pentru înscrierea la concurs pentru aceste funcții a fost redusă la 12 ani, urmare a criticilor aduse pragului ridicat de vechime de către Comisia de la Veneția, prin Avizul nr.950/2019 (Art.145 alin.1 din textul propus).

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
			de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de la 15 la 12 ani.		
28.	Art.54		Mărirea mandatelor funcțiilor de conducere pentru procurorii de rang înalt de la 3 la 4 ani.		<p>Prin modificarea propusă la art.150 alin.1 din Legea nr. 303/2004 durata mandatului procurorilor de rang înalt a fost stabilită la 4 ani, conform recomandărilor Comisiei de la Veneția - Avizul nr.950/2019 (Art.145 alin.1 din textul propus).</p> <p>OBS:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acest principiu a fost aplicat pentru toate funcțiile de conducere ale judecătorilor și procurorilor, durata mandatelor fiind mărită de la 3 la 4 ani. Această modificare s-a impus pentru a fi asigurată continuitatea viziunii manageriale pe termen mai lung și pentru a permite realizarea obiectivelor asumate la numirea în funcția de conducere. • A fost introdusă și o dispoziție tranzitorie privitoare la faptul că dispozițiile legii noi privind durata mandatelor nu se aplică mandatelor în curs (Art.282 alin.2).
29.	Art.54		Preluarea în lege a procedurii de selecție		MCV noiembrie 2017, MCV noiembrie 2018, MCV noiembrie 2019, Greco - Raportul din

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
			<p>pentru procurorii de rang înalt aplicată deja de către Ministrul Justiției la numirile procurorilor de rang înalt făcute în anul 2020.</p>		<p>aprilie 2018, Greco - Raportul din 9 iulie 2019, Comisia de la Veneția - Avizul nr.950/2019. Aproape fără excepție, rapoartele acestor trei instituții privind justiția din România au criticat lipsa unei reglementări în privința numirilor procurorilor de rang înalt, subliniind necesitatea ca procedurile de selecție să fie reglementate suficient și să fie transparente. Este ceea ce textul de lege a propus în art.145 și urm.</p> <p>Procedura propusă a detaliat condițiile ce trebuie îndeplinite pentru depunerea candidaturii, modul de constituire și rolul comisiei de interviu prezidată de către Ministrul Justiției, criteriile de evaluare ale candidatului cu prilejul susținerii interviului și ale susținerii proiectului de management specific funcției pentru care candidează, criteriile de evaluare ale aptitudinilor manageriale și de comunicare, felul în care este evaluat candidatul în raport de valorile profesiei de magistrat, fiind prevăzut faptul că Ministrul Justiției realizează selecția candidaților și formulează o propunere motivată pentru fiecare funcție de conducere.</p> <p>Au fost reglementate și aspecte procedurale ulterioare selecției candidaturilor făcută de către Ministrul Justiției, în sensul instituirii unui termen de 30 de zile în care CSM - Secția pentru procurori trebuie să emită avizul consultativ și consecințele ce decurg dacă acest aviz nu este emis, în sensul posibilității de continuare a procedurii, numirea efectivă urmând a fi făcută de către Președintele</p>

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
					României, prin decret prezidențial (Art.146 și urm.).
30.	Art.53 alin.3	Eliminarea posibilității ca Președintele României să refuze o singură dată numirea procurorilor de rang înalt.			Greco - Raportul din 9 iulie 2019 a cerut eliminarea acestei limitări pentru o mai mare transparență a rolului Președintelui României în această procedură, în scopul asigurării echilibrului puterilor în stat și a diminuării rolului Ministrului Justiției (Art.149 alin.2)
31.	Art.54	Clarificarea criteriilor și procedurii revocării procurorilor de rang înalt.			Textul propus a detaliat procedura de revocare, criteriile avute în vedere, modul de analizare a acestora. Revocarea este făcută la propunerea motivată a Ministrului Justiției, care se sesizează din oficiu, la cererea adunării generale a procurorilor aceluși parchet, sau, după caz, la cererea Procurorului General sau procurorilor șefi ai DIICOT sau DNA. Propunerea este trimisă pentru aviz Secției pentru procurori a CSM. Avizul se emite în 30 de zile, iar neemiterea acestuia nu împiedică continuarea procedurii. Dacă procedura este continuată, propunerea este trimisă Președintelui României poate refuza revocarea, pentru motive de legalitate. A fost prevăzută posibilitatea procurorului revocat din funcția de conducere de rang înalt de a ataca decretul Președintelui României de revocare din funcție la instanța de contencios administrativ competentă, în condițiile legii, fără parcurgerea procedurii prealabile ca urmare a jurisprudenței recente a Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv cauza Kövesi împotriva României-cererea nr. 3594/19/din 5 mai 2020 (Art.173 și urm.).

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
32.	Art.55		Reglementarea unei proceduri de numire a procurorilor în alte funcții de conducere decât cele de rang înalt.		În reglementarea actuală această procedură lipsește. Pentru transparență și obiectivitate a fost introdusă o procedură care presupune obligația depunerii unui proiect de management, a consultării colectivului de procurori și a avizului colegiului de conducere (Art.150)
33.	Art.48 și urm.		Completarea prevederilor legale referitoare la promovarea efectivă sau pe loc a judecătorilor și procurorilor prin preluarea în lege a dispozițiilor din regulamente, potrivit Deciziei nr.121/2020 a Curții Constituționale a României. Redefinirea rolului INM în procedura concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor.		Art.129 și urm. Cu aceeași motivare pct.7 col.6.
34.	Art.48 alin.7	Competența Plenului CSM de validare a rezultatelor examenului de promovare a judecătorilor și procurorilor.			Cu aceeași motivare a se vedea poz.15 col.6.
35.	Art.48 alin.8		Preluarea în lege a procedurii de numire în alte funcții de conducere la instanțe decât cele de președinte și vicepreședinte.		În reglementarea actuală această procedură a fost prevăzută în legislația secundară. Conform Deciziei nr.121/2020 aceasta a fost preluată în lege (Art.168 și urm.).

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
36.	Art.51 și urm.		Revocarea din funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor		În art.170 și următoarele este ridicată la nivel de lege procedura de revocare din legislația secundară, urmare a Deciziei nr.121/2020 a CCR.
37.	Art.57 alin.2		Flexibilizarea procedurilor de delegare a judecătorilor prin transferarea acestei competențe ce vizează schimbări cu caracter temporar în cariera judecătorilor la președinții curților de apel.		S-a propus o soluție pentru flexibilizarea procedurilor de delegare prin implicarea președinților curților de apel care decid în această privință, având în vedere urgența luării unei astfel de măsuri, buna desfășurare a activității instanțelor, dar și caracterul limitat în timp al duratei delegării. (Art.176 alin.2).
38.	Art.57 alin.7	Transferarea competenței privind delegarea procurorilor către Procurorul General.	Este reglementată și procedura de delegare, inclusiv procedura de delegare pentru funcțiile de conducere vacante .		S-a revenit la reglementarea anterioară anului 2018, când această competență era la Procurorul General și nu la Secția pentru procurori a CSM, fiind necesar ca, în raport de specificul activității parchetelor (caracterizat prin operativitate), aceste decizii să se ia în mod rapid. De asemenea, având în vedere faptul că Procurorul General este cel care asigură conducerea Ministerului Public și răspunde de eficiența acestuia este necesar să i se asigure pârghiile prevăzute de lege în acest sens. A fost preluată preluată în lege procedura de delegare a procurorilor din regulamente.
39.	Art.58 alin.1		Flexibilizarea procedurilor de detașare a judecătorilor pentru durata de maximum 1 an, respectiv de detașare a procurorilor.		S-a prevăzut că detașarea judecătorilor mai mică de 1 an se dispune de președintele curții de apel, pentru cele mai mari de 1 an de către CSM - Secția pentru judecători. Cu aceeași motivare a se vedea pct.38 col.6.

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
			<p>Preluarea în lege a procedurii de detașare din regulamente.</p> <p>Explicitarea cazurilor de încetare a detașării.</p>		<p>S-a stabilit și că detașarea procurorilor se dispune de către Procurorul General.</p> <p>Cu aceeași motivare a se vedea pct.39.col.6.</p> <p>În art.183 și urm. s-a detaliat procedura de detașare, limitându-se numărul de detașări pentru instituțiile din cadrul sistemului judiciar la 5% din numărul total de posturi aprobat pentru acea instituție.</p> <p>S-au adus corecturile necesare procedurii de încetare a detașării, în raport de prevederile Deciziei CCR nr. 588/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 20 octombrie 2017, prin stabilirea titularului legal al solicitării de încetare a detașării.</p>
40.	Art.60	Necesitatea existenței avizului motivat al președintelui instanței de unde și unde se transferă judecătorul.	Preluarea în lege a procedurii de transfer din legislația secundară și completarea criteriilor în baza cărora să se dispună acordarea transferului.		<p>A fost introdusă condiționalitatea motivării avizului de către președintele instanței pentru a elimina arbitrarul în luarea acestei decizii.</p> <p>Cu aceeași motivare pct.7 col.6.</p> <p>Completarea cadrului legal al procedurii de acordare a transferului s-a impus în raport de Decizia nr. 454/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 24 iulie 2020 prin care CCR a constatat că prevederile art.60 din actualul text de lege sunt neconstituționale, deoarece nu precizează condițiile transferării judecătorilor (Art.189).</p>
41.	Art.58, Art.60		Interzicerea detașării sau transferului procurorilor la DNA și DIICOT		<p>Aceste interdicții au fost introduse deoarece pentru aceste două structuri de parchet a fost prevăzută o procedură de concurs care trebuie să reprezinte singurul criteriu de recrutare a procurorilor la DNA și DIICOT (Art.182 alin.4, art.189, alin.4).</p>

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
42.	Art.61		Preluarea la nivel de lege a procedurii de numire a judecătorilor în funcția de procuror și de numire a procurorilor în funcția de judecător din legislația secundară.		Cu aceeași motivare pct.8 col.6.
43.	Art.62 alin.1 ind.1		Modificarea dispozițiilor privind suspendarea din funcție și eliberarea din funcție a magistraților, în vederea asigurării unui nivel de reputație și integritate al magistraților și pentru menținerea unei încrederi publice în sistemul de justiție și activitatea magistraților.	Corelarea de suspendare din funcție ca urmare a trimiterii în judecată cu prevederile codului de procedură penală.	Modificarea dispozițiilor privind suspendarea din funcție și eliberarea din funcție a magistraților, în vederea asigurării unui nivel de reputație și integritate al magistraților și pentru menținerea unei încrederi publice în sistemul de justiție și activitatea magistraților. Prin urmare, în această materie, au fost eliminate aceste dispoziții care făceau referire la posibilitatea menținerii în funcție în caz de trimitere în judecată, respectiv condamnare a magistratului, dacă se aprecia că fapta nu aduce atingere prestigiului justiției. S-a prevăzut expres că în acest caz suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului operează de la rămânerea definitivă a încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecății (art.198).
44.	Art.62 alin.2	Clarificarea procedurii de suspendare din funcție pentru caz de boală.			S-au adus completări textului de lege, impuse de cazuri practice, conform solicitărilor CSM (Art.198 alin.2 completat și cu prevederile Art.200).
45.	Art.64 ind.1			Eliminarea cazului de suspendare din funcție a unui judecător sau	Text de lege eliminat ca urmare a Deciziei CCR nr.45 din 30 ianuarie 2018 publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 199 din 5 martie 2018 prin care s-a stabilit că soluția în acord cu prevederile constituționale

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
				procuror ca urmare a numirii în funcția de magistrat sau alte funcții judiciare la instanțe sau curți de arbitraj europene sau internaționale.	În acest caz este demisia, cu rezervarea postului de magistrat.
46.	Art.65 alin.2	Transferarea către Plenul CSM a atribuției celor două secții de eliberare din funcție prin pensionare a judecătorilor și procurorilor.			Cu motivarea de la pct. 1 col.6.
47.	Art.65 alin.1 lit.a și b		Clarificarea condițiilor de eliberare din funcție prin demisie și/sau pensionare. Legiferarea unei proceduri de finalizare a lucrărilor.		Instituirea la nivel de lege a obligației magistraților ca, înainte de eliberare din funcție prin pensionare, demisie, transfer în alte instituții, să își finalizeze lucrările în curs, să notifice intenția conducătorului instanței sau parchetului, sub sancțiunea netrimiterii propunerii de eliberare din funcție către Președintele României, precizare necesară în special din perspectiva asigurării respectării principiilor care guvernează activitatea judiciară, cum sunt principiul continuității completurilor, principiul repartizării aleatorii a cauzelor, dar și al judecării cauzelor într-un termen rezonabil, optim și previzibil, pentru evitarea tergiversării proceselor și reluării judecării, din cauza plecărilor intempestive din sistem (Art.202 alin.5, iar procedura de finalizare a lucrărilor este prevăzută în Art.218).

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
48.	Art.81	Menținerea drepturilor magistraților			Au fost menținute drepturile acordate de legislația în vigoare magistraților.
49.	Art.82 alin.3	Eliminarea prevederii posibilității de pensionare anticipată la împlinirea a 20-25 de ani vechime în magistratură.			Greco - Raportul din aprilie 2018, Raportul greco iulie 2019, Comisia de la Veneția - Avizul nr.950/2019, Comisia de la Veneția Avizul nr.924/2018 au cerut renunțarea la această prevedere, deoarece nu a fost făcută pe baza unui studiu pentru a se vedea impactul asupra sistemului judiciar. Rapoartele internaționale au semnalat riscul unei crize de personal în cadrul sistemului judiciar, în corelație și cu mărirea duratei formării profesionale a auditorilor de justiție la INM de la 2 la 4 ani.
50.	Art.82 alin.1 și 2			Două alineate neclare, dificil de aplicat care prevedeau aceeași ipoteză normativă și aceleași condiții de aplicare.	Au fost menținute dispozițiile în vigoare privind acordarea și actualizarea pensiilor de serviciu, însă în această materie s-au adus clarificări și s-au realizat unele corelări între textele în prezent în vigoare care fie sunt neclare și creează dificultăți de aplicare. Astfel, au fost comasate alineatele (1) și (2) ale actualului articol 82 care prevăd, în contra normelor de tehnică legislativă, aceeași ipoteză normativă și aceleași condiții de pensionare; s-a prevăzut expres posibilitatea recalculării pensiilor în situația pensionarilor care se reîncadrează după pensionare, posibilitatea elaborării unor norme metodologice în materie, etc).
51.	Art.66 și urm.		ÎCCJ este instituția din cadrul Autorității Judecătorești care gestionează cariera		A fost prevăzut faptul că ÎCCJ și nu CSM - Secția pentru judecători gestionează admiterea în profesie și cariera magistraților asistenți. A fost integrată în textul legii procedura de concurs pentru admiterea în

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
			magistraților-asistenți din cadrul ÎCCJ.		profesie pentru toate cele trei grade, precum și organizarea și desfășurarea concursului pentru funcțiile de conducere, respectiv magistrat asistent șef și prim magistrat-șef (Art.237 și urm.).
52.	Art.96 alin.2	Clarificarea condițiilor răspunderii judecătorilor și procurorilor.			A fost instituită prevederea expresă că magistrații nu răspund pentru soluțiile pronunțate, în lipsa relei credințe sau a gravei neglijențe (Art.269 alin.2).
53.	Art.96		Condițiile acțiunii în regres. Diminuarea rolurilor Ministerului Finanțelor Publice și al Inspecției Judiciare în această procedură. Creșterea rolului CSM.		<p>Raportul Greco din data de 9 iulie 2019 a criticat rolul proeminent al Ministerului Finanțelor Publice și al Inspecției Judiciare în această procedură, fiind aduse corecțiile necesare.</p> <p>Astfel, Inspecția Judiciară poate fi sesizată de Ministerul Finanțelor Publice doar prin intermediul Plenului CSM, căruia i-a fost transferată competența de a putea solicita efectuarea de verificări.</p> <p>A fost detaliată procedura întocmirii raportului de către Inspecția Judiciară, care este ulterior supus dezbaterii Plenului CSM.</p> <p>Tot în sensul reducerii rolului Ministerului Finanțelor Publice s-a stipulat faptul că această instituție nu mai poate efectua o proprie evaluare, paralelă raportului Inspecției, fiind obligată să exercite acțiunea în regres numai dacă Plenul CSM, în urma analizării raportului a pronunțat o hotărâre care a constatat că eroarea judiciară este urmare a exercitării de către judecător sau procuror a funcției cu rea-credință sau gravă neglijență (Art.270).</p>
54.	Art. 99 Art.99 lit.ș		Redefinirea abaterii disciplinare constând în nerespectarea deciziilor	Reformularea textelor unor abateri	Au fost corectate textele mai multor abateri disciplinare prevăzute de legea în vigoare, din

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
			CCR ori a celor pronunțate de către ÎCCJ.	disciplinare în scopul clarificării unor termeni.	punct de vedere formal, sub aspectul rigorii termenilor utilizați. A fost redefinită abaterea disciplinară de la art.99 lit.ș din legea în vigoare prin precizarea exactă a naturii nerespectării normei constituționale sau a instanței supreme, respectiv <i>ignorare sau neaplicare</i> , precum și indicarea atitudinii subiective ce trebuie avută, respectiv <i>caracterul nejustificat</i> (Art.272).
55.	Art.99 ind.1		Clarificarea textului existent, respectiv instituirea de criterii pentru reținerea gravei neglijențe.		Au fost prevăzute anumite criterii, cu caracter exemplificativ, pentru a oferi normei legale mai multă obiectivitate și predictibilitate (Art.273 alin.3).
56.	Art.100		Instituirea de norme și proceduri clare pentru răspunderea disciplinară și pentru evaluarea personalului de specialitate juridică asimilat magistraților.		În art.275 și urm. s-au acoperit lacune legislative în aceste două domenii.
57.	Art.102 alin.2	Eliminarea prevederii potrivit căreia judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție cărora le-a expirat mandatul pentru care au fost numiți ori, după caz, sunt eliberați din motive neimputabile își păstrează gradul dobândit în ierarhie și pot ocupa o funcție de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și pot reveni pe funcția de magistrat deținută anterior			Această prevedere avea caracter tranzitoriu, aspect ce reiese din considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 241/2020 publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 596 din 08 iulie 2020, în care este justificată rațiunea acestui text și caracterul său tranzitoriu (par.21 din decizie).

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
		sau pe o altă funcție de judecător ori procuror sau pot opta pentru intrarea în avocatură sau notariat, fără examen.			
Legea nr.304/2004					
1.	Art.1 alin.1		Definirea organizării judiciare.		În art.1 alin.1 este definită „Organizarea judiciară”, inclusiv finalitatea acestui ansamblu de principii și reguli.
2.	Art.5		Redefinirea rolului MJ și al CSM în cadrul sistemului judiciar și a relației dintre aceste două instituții.		A fost consacrat principiului potrivit căruia Ministerul Justiției contribuie, alături de CSM la buna organizare și administrare a justiției, ca serviciu public; s-a renunțat la concepția anterioară potrivit căreia Ministerul Justiției era cel care “asigură” buna funcționare a sistemului judiciar. A fost definit și principiul colaborării loiale între cele două instituții (Art.5 alin.1-4).
3.	Art.6		Definirea principiilor în baza cărora se realizează cooperarea judiciară instituțională.		
4.	Art.7 alin.3	Reformularea principiului egalității de arme.			Principiul egalității de arme introdus în lege în anul 2018 a fost reformulat (Art.9).
5.	Art.9		Eliminarea procedurii prelabile în cazul atacării la instanța de contencios administrativ competentă a hotărârilor Secției pentru Procurori, respectiv a Secției pentru Judecători a CSM.		O corectură necesară, în acord cu prevederile art.7 alin.5 din Legea nr.554/2004, potrivit cărora actele administrative care au intrat în circuitul civil pot fi contestate la instanța de contencios competentă fără parcurgerea procedurii prelabile (Art.11 din textul propus).
6.	Art.18 și urm.	Clarificări asupra modalității de organizare a	Preluarea în lege din regulamentul ÎCCJ a unor		Corelarea unor dispoziții din lege cu cele din regulamentul ÎCCJ (Art.20 și urm.).

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
		<p>ÎCCJ, inclusiv asupra modului de constituire a completurilor pentru soluționarea recursului în interesul legii, a completurilor sesizate pentru dezlegarea unei probleme de drept și a celor de 5 judecători.</p>	<p>dispoziții referitoare la modalitatea de constituire a completurilor.</p>		
7.	Art.19		<p>Crearea cadrului legal pentru ca prin hotărâre a colegiului de conducere al ÎCCJ să se poată dispună participarea judecătorilor unei secții la judecata cauzelor de la o altă secție, cu excepția secției penale.</p>		<p>Această problemă a apărut în practica ÎCCJ, iar textul propus prevede ca, mod excepțional, în situația existenței unui volum ridicat de activitate la nivelul unei secții care soluționează cauze în alte materii decât cea penală, pentru soluționarea acestora într-un termen optim și previzibil se va putea dispune temporar participarea în complet a unor judecători de la alte secții decât cea penală. Prevederea are drept scop asigurarea eficienței activității instanței, precum și respectarea dreptului la soluționarea procesului într-un termen rezonabil, care reprezintă un imperativ al tuturor jurisdicțiilor întemeiate pe principiile statului de drept (Art.21 alin.9).</p>
8.	Art.30, art.31, art.54, art.64 alin.2, art.65 (pentru instanțe), art.82 alin.2 și 3, art.90 alin.2 și 3, art.97 alin.2, art.107	<p>Revizuirea modului de constituire a colegiilor de conducere la nivelul instanțelor și parchetelor.</p>			<p>Pentru a da substanță principiului responsabilității și a permite o evaluare obiectivă a activității desfășurate în funcții de conducere, adecvată cu sarcinile și responsabilitățile președinților de instanțe și șefilor parchetelor, s-a stabilit o nouă componență a colegiilor de conducere din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, fiind</p>

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
	alin.2 și 3 (pentru parchete)				<p>diminuat numărul magistraților aleși în cadrul acestor organisme colegiale la 2 reprezentanți aleși de adunările generale care au rolul de a hotărî cu privire la problemele generale de conducere ale instanței sau parchetului, concomitent cu includerea în cadrul acestor organisme a magistraților care ocupă funcții de conducere în cadrul instanței sau parchetului respectiv. S-a renunțat la numărul de membri prestabilit, la vot paritar, votul președintelui/șefului de parchet fiind decisiv. S-a instituit procedura de revocare a membrilor colegiului de conducere în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.</p> <p>Motivarea constă în atribuțiile colegiului de conducere care implică o coeziune în cadrul echipei de conducere, creșterea performanței managementului colectiv, magistrații aflați în aceste funcții având scopuri comune organizației din care fac parte și o înțelegere mai profundă a necesităților acesteia; în mod similar, la nivelul parchetelor, cu aceeași motivare (Art.30 alin.3 propune acest mod de constituire la ÎCCJ).</p> <p>OBS: în mod similar este reglementată constituirea și funcționarea colegiilor de conducere la nivelul celorlalte instanțe și parchete.</p>
9.	Art.39 alin.2, art.40 alin.3	Renunțarea la posibilitatea înființării completurilor specializate în litigii cu profesioniști.			Eliminarea din competența curților de apel și a tribunalelor a posibilității creării completurilor specializate în materia "litigii cu profesioniști" a fost generată de practica

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
					neunitară a instanțelor sub aspectul competenței de soluționare a unor astfel de cauze de către completuri civile sau completuri specializate, creându-se blocaje și întârzieri datorită declinărilor succesive de competență.
10.	Art.38 al.2	Circumscripțiile judecătoriilor se stabilesc prin Hotărâre de Guvern, la propunerea Ministrului Justiției, cu avizul CSM.			S-a revenit la reglementarea anterioară anului 2018. Stabilirea circumscripțiilor judecătoriilor - care determină stabilirea competenței teritoriale a acestora - este o atribuție ce ține de politica statului în materie, Guvernul fiind cel care trebuie să stabilească, în funcție de criterii obiective, aceste aspecte ce privesc buna organizare și funcționare a justiției ca serviciu public. În acest sens, s-a prevăzut că localitățile care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor din fiecare județ se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministrului Justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, fiind modificată competența Plenului CSM de a decide în această materie (Art.42 alin.2).
11.	Art.53 alin.3	Clarificarea condițiilor și scopului auditului extern asupra sistemului de repartizare aleatorie.			În scopul clarificării înțelesului normei, s-a stabilit faptul că auditarea externă se face în scopul identificării și remedierii vulnerabilităților sistemului sub aspectul vicierii sau manipulării repartizării aleatorii. Astfel, auditarea externă se organizează și se conduce de către Ministerul Justiției, cu implicarea societății civile și a asociațiilor profesionale ale magistraților, în baza unui ordin emis de ministrul justiției. Auditarea se va finaliza printr-un raport al auditorului, ale cărui concluzii se vor publica pe pagina de

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
					internet a Ministerului Justiției (Art.58 alin.3).
12.	Art.59 alin.2	Soluționarea apelurilor în complet de 2 judecători.			<p>Critică cuprinsă în Raportul Greco din iulie 2019, în corelație cu legiferarea pensionării anticipate. Textul în vigoare al legii instituie regula ca apelurile să fie judecate în complet de 3 judecători și nu de 2 judecători. Această prevedere a suscitat la momentul introducerii sale și critici din partea actorilor sistemului judiciar intern. Astfel, s-a susținut că în ce privește procesul legislativ, schimbarea compunerii completelor instanței de apel nu a fost cuprinsă nici în punctele anunțate de Ministrul Justiției în anul 2017, nici în proiectul Ministerului Justiției de modificare a Legilor justiției, ulterior retras și reluat, într-o formă substanțial modificată, printr-o inițiativă parlamentară a coaliției de guvernare. Nefiind preconizată o asemenea măsură, nu a existat nicio justificare reală și, mai ales, nu a existat nicio evaluare a impactului pe care această măsură ar avea-o asupra încărcăturii tribunalelor și curților de apel, instanțe cărora le revine, de regulă competența funcțională de a judeca apeluri. În urma criticilor, s-a amânat intrarea în vigoare a prevederilor prin OUG nr.92/2018 până la data de 01.01.2021.</p> <p>Soluția găsită și expusă în Art.59 alin.4 este revenirea la soluția anterioară anului 2018, de soluționare a apelurilor în complet de 2 judecători.</p>
13.	Art.64 alin.3	Posibilitatea infirmării soluțiilor adoptate de procuror de către șeful ierarhic superior doar			Critică punctuală din Raportul Greco din 9 iulie 2019. S-a revenit la reglementarea anterioară, eliminându-se posibilitatea

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
		pentru motive de nelegalitate.			infirmării soluțiilor și pentru motive de netemeinicie (art.68 alin.3).
14.	Art.70		Reglementarea succesorului la conducere în cazul absenței Procurorului General sau al adjunctului acestuia; în același sens în cazul procurorului șef al parchetului de pe lângă curtea de apel.		Structura piramidală a Ministerului Public a justificat o astfel de soluție (Art.75 alin.5 completează cadrul legal).
15.	Art.75		Posibilitatea ca Procurorul General să poată coordona direct servicii sau birouri constituite în cadrul PÎCCJ.		De asemenea, lacună a textului de lege, semnalată de Parchetul General (Art.80 alin.1 completează cadrul legal).
16.	Art.79	Corectarea prevederilor referitoare la modalitatea de prezentare a raportului anual de activitate al PÎCCJ și includerea Ministrului Justiției în această procedură.			În reglementarea actuală nu este prevăzută obligația de prezentare a raportului la Ministrul Justiției, ci direct în fața Secției pentru Procurori a CSM. S-a revenit la forma anterioară anului 2018, urmând ca PÎCCJ să prezinte spre aprobare raportul de activitate Ministrului Justiției, care ulterior prezintă Parlamentului concluziile acestuia (Art.84 din textul propus).
17.	Art.86-88	Atribuirea competenței procurorului șef al direcției de a numi procurorii DIICOT, cu avizul Procurorului General. Înlocuirea interviului cu concursul pe bază de interviu pentru accesarea la DIICOT.	Detalierea procedurii de concurs, inclusiv modalitatea de contestare a acestuia. Detalierea procedurii de revocare, inclusiv sub aspectul faptului că Ordinul procurorului șef al direcției de revocare		În reglementarea actuală, numirea și revocarea procurorilor la DIICOT este făcută de procurorul șef al direcției, cu avizul CSM, ceea ce contravine principiului constituțional potrivit căruia CSM este garantul independenței justiției, legiuitorul constituțional acordând competențe speciale acestei instituții, în special în materia răspunderii disciplinare. În plus,


Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
		<p>Reducerea vechimii minime necesare pentru înscrierea la concurs de la 10 la 7 ani în funcția de procuror.</p> <p>Stabilirea unei proceduri de revocare pe principiul simetriei cu procedura de numire, cu indicarea clară și precisă a motivelor de revocare, cu avizul Procurorului General.</p>	<p>poate fi contestat la instanța de contencios administrativ competentă.</p>		<p>reglementarea actuală nu ține seama de arhitectura parchetelor, de poziția DIICOT în cadrul PÎCCJ și implicit a procurorului șef al acestei direcții în raport de Procurorul General. Dispozițiile actuale au lăsat Procurorul General fără atribuții cu privire la avizarea numirii și revocării procurorilor DIICOT, ceea ce nu corespunde principiului piramidal sub care a fost conceput Ministerul Public.</p> <p>Preluarea în lege a dispozițiilor din regulamente și completarea acestora cu privire la procedura de concurs pentru numirea la DIICOT și procedura de revocare din această funcție.</p> <p>Reducerea vechimii pentru înscrierea la concurs s-a impus pentru lărgirea bazei de selecție (Art.86 alin.1 și urm.din textul propus).</p>
18.	Art.94 și urm.	<p>Atribuirea competenței procurorului șef al direcției de a numi procurorii DNA, cu avizul Procurorului General.</p> <p>Înlocuirea interviului cu concursul pe bază de interviu pentru accederea la DNA.</p> <p>Reducerea vechimii minime necesare pentru înscrierea la concurs de la 10 la 7 ani în funcția de procuror.</p> <p>Stabilirea unei proceduri de revocare pe principiul simetriei cu procedura de numire, cu indicarea clară</p>	<p>Detalierea procedurii de concurs, inclusiv modalitatea de contestare a acestuia.</p> <p>Detalierea procedurii de revocare, inclusiv sub aspectul faptului că Ordinul procurorului șef direcție de revocare poate fi contestat la instanța de contencios administrativ competentă.</p>		<p>Art.94 Procedură, criterii, condiții și argumentare similară cu pct.17, col.2, 3 și 6.</p>

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
		și precisă a motivelor de revocare, cu avizul Procurorului General.			
19.	Art.87 alin.9			Stabilirea unității de parchet unde revine procurorul care și-a desfășurat activitatea la DNA sau DIICOT.	S-a clarificat că după încetarea activității la DNA sau DIICOT procurorul revine la parchetul de unde provine sau a funcționat efectiv (Art.96 alin.1).
20.	Art.88	Corectarea prevederilor referitoare la prezentarea raportului anual de activitate al DNA și includerea Ministrului Justiției în această procedură.			Cu aceeași procedură și motivare ca la pct.16 col.6. (Art.99 din textul propus).
21.	Art.103 alin.1 și 2		Preluarea de către INM a rolului central în cadrul concursului de admitere la INM și a celorlalte concursuri și examene prevăzute de lege prin intermediul Consiliului Științific.		INM a preluat această atribuție, inserată și în legea privind statutul magistraților, din perspectiva reformării modului de organizare și desfășurare a concursurilor care țin de cariera magistraților, CSM păstrând atribuția privind organizarea examenelor și concursurilor și validarea rezultatelor acestora (Art.114 alin.1 coroborat și cu Art.116 alin.2).
22.	Art.104		Reglementarea modului de alegere a membrilor Consiliului Științific al INM.		Lipsa unei reglementări clare în acest sens. S-a impus și din perspectiva concepției Ministerului Justiției de creștere a rolului acestui organism în cadrul concursurilor și examenelor din cariera magistraților (legea actuală prevede numărul de 13 membri, dar nu și o procedură clară de alegere a acestora-Art.115 alin.2 și urm. coroborat cu Art.116 alin.2).

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
23.	Art.107 alin.2		Creșterea independenței directorului INM în raport cu CSM prin atribuirea competenței de aprobare a ștatelor de funcții și personal ale instituției.		Această atribuție aparține în legea actuală CSM. S-a impus amendarea legii pentru scăderea gradului de dependență față de CSM, având în vedere prevederile de principiu inserate în art.114 alin.1 din textul în vigoare potrivit cărora INM este sub coordonarea CSM, nu în subordonarea acestuia (Art.118 alin.2 din textul propus).
24.	Art.110 și urm.		Reglementarea răspunderii disciplinare a asistenților judiciari.		Legea în vigoare nu cuprinde procedura disciplinară aplicabilă pentru cercetarea și sancționarea abaterilor disciplinare săvârșite de către asistenții judiciari, textul a fost completat în acest sens (Art.124).
25.	Art.120 ind.3 și urm.			Eliminarea discrepanțelor și neclarităților referitoare la salarizarea ofițerilor și agenților de poliție încadrați la diferite structuri de parchet.	Din considerente de echitate, s-a prevăzut uniformizarea normelor referitoare la salariul de bază și sporurile ofițerilor și agenților de poliție judiciară detașați în cadrul Ministerului Public, stabilindu-se faptul că salariul de bază și sporurile ofițerilor și agenților de poliție judiciară detașați în cadrul parchetelor sunt cele prevăzute pentru ofițerii și agenții de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. (Art.133 și urm.)
26.	Art.139 alin.2	Stabilirea unei competențe comune, CSM și Ministerul Justiției de elaborarea a Regulamentului de organizare interioară a instanțelor.			S-a revenit la reglementarea anterioară anului 2018. Această modificare este în concordanță și cu principiul enunțat în art.5, potrivit căruia Ministerul Justiției contribuie, alături de CSM la buna organizare și administrare a justiției, ca serviciu public (Art.153 alin.2).
27.	Art.140 alin.2	Stabilirea competenței Procurorului General, respectiv a procurorului șef al DNA și al procurorului șef DIICOT de elaborare a			S-a revenit la reglementarea anterioară anului 2018. Această modificare este în concordanță și cu principiul enunțat în art.3 alin.1 din Legea nr.303/2004, potrivit căruia procurorii își desfășoară activitatea potrivit

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
		Regulamentului de organizare interioară a Parchetelor și aprobarea acestuia acestuia prin ordin al Ministrului Justiției, cu avizul consultativ al Secției pentru procurori a CSM.			principiului legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției (Art.154 alin.2).
28.	Art.156 și urm.	Desființarea SIIJ.			<p>Critici unanime ale rapoartelor internaționale. Argumentele cuprinse în expunerea de motive a proiectului de lege elaborat de MJ în februarie 2020 prin care s-a propus desființarea SIIJ, precum și dispozițiile tranzitorii cuprinse în acest proiect rămân pe deplin valabile. Sintetic, acestea sunt următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • necorelarea dispozițiilor legale de lege lata privind modul de organizare a Secției, ca structură fără personalitate juridică în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu atribuțiile concrete ale șefului SIIJ, care par mai degrabă similare structurilor de parchet specializate, cu personalitate juridică (DNA, DIICOT); în acest sens, spre exemplu, apare atipică reglementarea numirii agenților și ofițerilor de poliție judiciară și a specialiștilor de către un procuror șef de secție din cadrul unui parchet; • încălcarea principiului separației carierelor, consacrat de art. 1 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin faptul că în cadrul comisiilor de

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
					<p>concurș pentru selecția conducerii și a procurorilor din cadrul Secției, procurorii sunt minoritari, selecția urmând a se realiza astfel, în principal, de către judecători, iar numirea și revocarea conducerii Secției se realizează de către Plenul CSM, din care fac parte și judecători;</p> <ul style="list-style-type: none"> • existența unei imunități de jurisdicție penală de facto a procurorilor din cadrul SIIJ, în unele situații; • modul de reglementare și funcționare a SIIJ, raportat la definirea noțiunii de procuror ierarhic superior, comportă discuții din perspectiva principiului constituțional al controlului ierarhic dar și judecătoresc eficient - în cazul soluțiilor de clasare - fiind compusă dintr-un număr extrem de redus de procurori, care își pot da ei înșiși, reciproc, orice soluție de clasare indiferent de situația de fapt sau de drept și indiferent de ce abuz ar putea face, pornind de la premisa că instanțele judecătorești nu pot obliga să-și trimită în judecată un coleg, membru al acestei secții; • lipsa unor dispoziții exprese care să prevadă posibilitatea procurorilor din cadrul acestei secții de a participa la ședințele de judecată în cauzele de competența SIIJ în care se dispune luarea măsurilor preventive, a celor asigurătorii, soluționarea cererilor privind măsurile speciale de

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
					<p>supraveghere etc., precum și la judecarea în fond și în căile de atac a respectivelor cauze (lipsă care a creat deja dificultăți majore în practică);</p> <ul style="list-style-type: none"> competența materială și teritorială atribuită acestei secții, din punct de vedere funcțional, creează dificultăți și nu asigură folosirea procurorilor specializați în situațiile în care s-ar impune (combaterea corupției, a criminalității organizate și a terorismului);
<p>Legea nr.317/2004</p>					
1.	Art.11		<p>Schimbarea modalității de alegere a membrilor CSM care sunt aleși de către adunările generale ale fiecărei instanțe, respectiv parchet, la nivel național dintre judecătorii, respectiv procurorii care și-au depus candidaturile în condițiile prevăzute de lege. Astfel, în procedura de alegere a membrilor CSM fiecare judecător sau procuror votează un număr maxim de candidați egal cu numărul membrilor CSM.</p>	<p>Reducerea vechimii minime necesare pentru depunerea candidaturii de membru în CSM de la 7 la 5 ani.</p> <p>Precizarea că adunările generale prin care se aleg membrii CSM se desfășoară în aceeași zi.</p>	<p>Sistemul de alegere a membrilor judecători și procurori ai Consiliului Superior al Magistraturii s-a modificat, prin instituirea unui nou tip de scrutin, în care membrii respectivi sunt aleși de toți judecătorii, respectiv de toți procurorii, la nivel național, iar nu doar prin votul magistraților din cadrul instanțelor sau parchetelor pentru care se depune candidatura, cum stabilește prezenta lege.</p> <p>Prin această modificare s-a urmărit alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii a unor magistrați reprezentativi la nivelul întregului corp al magistraților.</p> <p>În concret, s-a stabilit ca membrii Consiliului Superior al Magistraturii - judecători și, respectiv, procurori - să fie aleși de toate adunările generale ale judecătorilor, respectiv ale procurorilor, indiferent de gradul instanței/parchetului pentru care candidează. Astfel, un judecător are dreptul de a alege pe toți cei 9 judecători membri</p>

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
					<p>aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, iar nu 2 sau 3 candidați, în raport de gradul instanței la care își desfășoară activitatea. Aceleași considerente sunt valabile și în ceea ce privește alegerea membrilor procurori ai Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>Soluția este de natură să cointereneze toți judecătorii/procurorii în buna funcționare a sistemului judiciar, în ansamblu, iar nu doar pe diferite niveluri de jurisdicție.</p> <p>Reducerea vechimii minime necesare a fost justificată de asigurarea unei baze de reprezentare pentru alegerea membrilor CSM din partea judecătorilor, tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea.</p> <p>Precizarea că desfășurarea adunărilor generale de alegere a membrilor CSM trebuie să aibă loc în aceeași zi este motivată de crearea condițiilor pentru neinfluențarea votului (Art.11 alin.1) (Art.7 și urm. pentru întreaga procedură de alegere).</p>
2.	Art.17 alin.3	Competența Plenului CSM în ceea ce privește soluționarea contestațiilor referitoare la legalitatea procedurilor de desemnare și alegere.			S-a revenit la reglementarea anterioară anului 2018, în sensul că Plenul și nu secțiile au această competență, justificată de unitatea instituției CSM, așa cum a fost aceasta consacrată constituțional (Art.14).
3.	Art.18 alin.4		Clarificarea procedurii de validare a membrilor aleși ai CSM (judecători și procurori) de către Senatul României.		Clarificarea a fost necesară pentru a se evita o eventuală tergiversare a Senatului de a valida membrii aleși ai CSM, condiționându-se un eventual refuz de constatare a încălcării legii și numai dacă această încălcare a avut drept consecință influențarea rezultatului alegerilor (Art.15 alin.4 din forma propusă).

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
4.	Art.24	Eliminarea condiționalității ca Secția de judecători, respectiv Secția de procurori să desemneze candidații pentru funcția de președinte, respectiv vicepreședinte al CSM.			Această modificare s-a impus datorită evitării impunerii unor anume candidați de către secțiile CSM pentru funcțiile de președinte, respectiv vicepreședinte și apariția în acest mod a unor blocaje la vot (Art.20 din forma propusă).
5.	Art.29	Posibilitatea și condițiile de desfășurare a ședințelor Plenului și secțiilor CSM prin videoconferință.			S-a introdus această modalitate de desfășurare a ședințelor, impusă în practică în contextul pandemiei COVID-19, dar care își poate dovedi utilitatea în situații excepționale sau în caz de imposibilitate obiectivă de participare fizică a unor membri la ședințele Plenului și ale secțiilor (Art.26 alin.1).
6.	Art.30 alin.1 și urm.	Competența Plenului CSM în ceea ce privește sesizarea și cererile de apărare a reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor, precum și a independenței și imparțialității judecătorilor și procurorilor sau a întregii autorități judecătorești, în ansamblul său.			S-a revenit la reglementarea anterioară anului 2018 deoarece, exceptând prevederile referitoare la domeniul răspunderii disciplinare, legea fundamentală reglementează competențele CSM ținând seama de natura sa de organ unitar și colectiv (Art.27 alin.1).
7.	Art.33		Desemnarea CSM ca autoritate competentă pentru supravegherea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal de către instanțele judecătorești		Completarea cadrului legal s-a impus în raport de art. 55 par. (3) din Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Art.30 alin.2).

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
			în exercitarea atribuțiilor lor judiciare.		
8.	Art.36, art.37, art.38	Competența Plenului CSM în materii care privesc aspecte <i>generale și comune ale carierei magistraților și ale organizării instanțelor și parchetelor.</i>			S-a revenit la reglementarea anterioară anului 2018. S-a prevăzut reșezarea atribuțiilor specifice Plenului CSM în acord cu legea fundamentală. (Art.33, art.34, art.35).
9.	Art.35 lit.b		Competența Plenului CSM de a numi și revoca Inspectorul șef adjunct.		Modificarea constituie o revenire la reglementarea anterioară anului 2018, ținând seama și de importanța funcției de Inspector șef adjunct (Art.33 lit.f).
10.	Art.37 lit.b	Competența Plenului CSM de aprobare a măsurilor pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanțe și parchete și formularea de propuneri privind lista localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor.			Corelarea s-a impus în raport de prevederile art.42 alin.2 ale Legii nr.304/2004, unde se prevede faptul că lista localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor se aprobă prin Hotărâre de Guvern, la propunerea Ministrului Justiției.
11.	Art.40, 41	Revizuirea competenței secțiilor CSM în raport de modificările aduse Legii nr.303/2004 privind statutul magistraților.			Cu titlu exemplificativ, secțiile CSM hotărăsc cu privire la cererile de transfer formulate de către judecători și procurori (în cuprinsul Art.38 și Art.39 sunt prevăzute și alte atribuții ale secțiilor).
12.	Art.43		Eliminarea competenței CSM - Secția pentru judecători în privința numirilor și promovărilor magistraților-asistenți ai ÎCCJ.		În concepția Ministerului Justiției, ÎCCJ este responsabilă de gestionarea carierei magistraților-asistenți, atât în ceea ce privește recrutarea, cât și referitor la promovarea acestora (a se vedea și Art.236 și urm.din Legea nr.303/2004).
13.	Art.44, Art.45	Clarificarea titularilor acțiunii disciplinare			Modificările efectuate în anul 2018 au condus la situația existentă în prezent, când o

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
					<p>singură instituție din sistemul judiciar, respectiv Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, deține toate prerogativele prin care un magistrat să fie tras la răspundere disciplinară, cu consecințe grave asupra carierei sale.</p> <p>S-a revenit la reglementarea anterioară anului 2018, prevăzându-se că acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un judecător se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, de ministrul justiției sau de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar în cazul procurorilor aceasta se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, de ministrul justiției sau de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Modificarea este în consonanță cu principiul separației puterilor în stat, raporturile constituționale dintre autoritățile statului cunoscând implicații reciproce ale unora în sfera de activitate a celorlalte, ceea ce semnifică echilibru prin cooperare și control. În domeniul justiției, separația și echilibrul puterilor se manifestă prin coparticiparea executivului și autorităților judecătorești la administrarea sistemului judiciar, ministrul justiției având, potrivit dispozițiilor constituționale și infraconstituționale, rolul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și atribuții în gestionarea justiției, ca serviciu public.</p>

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
					<p>Noii titulari nu dobândesc putere de decizie cu privire la sancționarea disciplinară a judecătorilor și procurorilor, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare revenindu-i Consiliului Superior al Magistraturii, în virtutea rolului său de garant al independenței justiției, consacrat de dispozițiile constituționale. (Art.42, art.43, art.44).</p>
14.	Art.51 alin.5		<p>Caracterul devolutiv al recursului formulat împotriva hotărârii secției CSM prin care s-a soluționat acțiunea disciplinară.</p>		<p>Modificarea s-a impus în raport de Decizia nr. 381/2018 a CCR care a constatat că dispozițiile art. 51 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 sunt constituționale doar în măsura în care se interpretează că "recursul" prevăzut de acestea este o cale devolutivă de atac împotriva hotărârilor secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, pronunțate în materie disciplinară (Art.50 alin.4).</p>
15.	Art.54 alin.1	<p>Membrii aleși ai CSM nu au calitatea de demnitar.</p>			<p>Calitatea de demnitar atribuită în anul 2018 membrilor CSM nu a fost fundamentată prin prisma prevederilor legale care reglementează acest statut, neexistând simetrie între statutul acestora și al altor categorii de demnitari reprezentanți ai puterii executive sau legislative. Acest text a fost corelat și cu prevederile art.228 din Legea nr.303/2004, unde se prevede că judecătorii și procurorii nu au calitatea de demnitari.</p>
16.	Art.55 alin.1 lit.a și c	<p>Reformularea a două din cazurile de revocare a membrilor CSM, cel referitor la neîndeplinirea condițiilor legale pentru a</p>	<p>Reformarea procedurii de revocare, atât în privința cvorumului necesar, cât și referitor la clarificarea</p>		<p>Comisia de la Veneția, prin Avizul nr.924/2018 a solicitat, printre altele, îmbunătățirea cadrului legal cu privire la motivele de revocare a membrilor CSM, indicând în concret aceste două cazuri. În</p>

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
		<p>deține această calitate și cel referitor la revocarea pentru retragerea încrederii.</p>	<p>condițiilor în care aceasta poate fi admisă.</p>		<p>aceiași aviz s-a criticat și procedura de revocare deoarece face posibilă revocarea unui membru CSM doar pentru că cei care l-au ales nu sunt de acord cu deciziile luate.</p> <p>Au fost reformulate aceste două cazuri pentru mai multă claritate și predictibilitate, prevăzându-se că, în primul caz revocarea are loc când persoana respectivă a fost eliberată din funcția de judecător sau procuror, iar în celălalt caz în situația în care membrul nu și-a îndeplinit ori și-a îndeplinit defectuos atribuțiile, în mod grav și repetat (Art.55 alin.1 lit.a și c și alin.2 din textul propus).</p> <p>În ceea ce privește procedura de revocare, spre deosebire de sistemul de revocare actual, în care prin condițiile de cvorum și de majoritate (2/3 din numărul voturilor valabil exprimate de judecătorii sau procurorii întruniți în adunările generale ale instanțelor sau parchetelor) revocarea era practic imposibil de realizat, s-au adus modificări textului de lege care fac efectivă procedura de revocare, dându-i finalitatea urmărită, prevăzându-se că revocarea poate fi inițiată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor și parchetelor pe care le reprezintă membrul CSM a cărui revocare se cere.</p> <p>Pe de altă parte, dacă în reglementarea actuală se prevede că secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii doar ia act de hotărârile adunărilor generale prin care a-a aprobat revocarea, s-a prevăzut de această dată că votul adunărilor generale</p>

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
					este o condiție necesară pentru a dispune revocarea, însă aceasta va fi dispusă doar dacă membrul ales nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod necorespunzător, în mod grav și repetat, atribuțiile în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, aspecte care trebuie constatate de către Plen. (Art.55).
17.	Art.66 alin.1	Precizarea numărului maxim de posturi cu care Inspekția Judiciară funcționează.			S-a revenit la legislația anterioară anului 2018 (Art.65 alin.1).
18.	Art.66		Îmbunătățirea cadrului legal privind normele de organizare a Inspekției Judiciare.		S-au impus precizări și corelări cu privire la organizarea celor două direcții de inspekție, distinct pentru judecători și procurori, precum și la categoriile de personal care funcționează în cadrul acestora (Art.66).
19.	Art.67	<p>Modificarea prevederilor referitoare la organizarea concursului pentru postul de Inspector șef și Inspector-șef adjunct.</p> <p>Introducerea condiției vechimii minime de 3 ani în funcția de inspector pentru depunerea candidaturii pentru ambele posturi de conducere.</p> <p>Introducerea probei scrise tip grilă de concurs, pe lângă proba constând un proiect referitor la exercitarea atribuțiilor</p>	Introducerea în lege a procedurii de concurs pentru examenul pentru ocuparea postului de Inspector șef, respectiv Inspector-șef adjunct.		<p>Creșterea gradului de profesionalism în cadrul concursului pentru ocuparea postului de Inspector șef și respectiv Inspector șef adjunct, aplicându-se prin simetrie prevederile legii cu privire la concursul pentru numirea judecătorilor și procurorilor în funcții de conducere (art.67 și urm.).</p> <p>Corespunde, de asemenea, concepției Ministerului Justiției, potrivit căreia posturile de conducere se ocupă prin concurs.</p> <p>Preluarea în lege a prevederilor privind procedura de organizare și desfășurare a concursului s-a făcut și în baza jurisprudenței Curții Constituționale în materia statutelor diferitelor categorii de personal.</p>

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
		specifice funcției de conducere.			
20.	Art.67	Reformularea cazurilor de revocare a Inspectorului șef și a inspectorului șef adjunct, această procedură putând fi declanșată numai ca urmare a neîndeplinirii sau a îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor manageriale.	Legiferarea unei proceduri clare și transparente de revocare a Inspectorului șef și a Inspectorului șef adjunct.		<p>S-a renunțat la concepția posibilității revocării doar în urma unui raport de audit.</p> <p>S-a elaborat o nouă procedură potrivit căreia inspectorul-șef și inspectorul - șef adjunct sunt revocați din funcție de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la solicitarea motivată a cel puțin 5 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii sau la solicitarea motivată a Adunării generale a inspectorilor judiciari, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale.</p> <p>În urma propunerii de revocare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cel mult 7 zile de la înregistrarea solicitării, efectuează demersurile necesare pentru desemnarea unei comisii alcătuită din 2 judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al instanței, 2 procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al parchetului și un specialist în management, comunicare și resurse umane desemnat de Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii. Comisia desemnată verifică modul de exercitare a atribuțiilor manageriale specifice funcției pentru care s-a solicitat revocarea și va întocmi un raport</p>

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
					<p>pe care îl va înainta Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în urma analizării raportului se pronunță asupra revocării din funcție prin hotărâre motivată, în termen de cel mult 15 zile calendaristice de la data înregistrării raportului la Consiliul Superior al Magistraturii. În situația neadoptării în termen a hotărârii din cauză de balotaj sau lipsă de cvorum, cererea de revocare se socotește respinsă.</p> <p>În vederea eliminării arbitrarului și a subiectivismului în procedura de revocare, s-au stabilit elementele avute în vedere la verificarea organizării eficiente a activității, comportamentului și comunicării, asumării responsabilității și aptitudinilor manageriale.</p> <p>În cazul în care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus revocarea din funcție, acesta are și obligația să delege un alt inspector judiciar care îndeplinește condițiile legale, pe durata interimatului funcției pentru care s-a dispus revocarea, până la data pronunțării hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a dispus repunerea în funcție sau, după caz, până la ocuparea funcției prin concurs.</p> <p>(Art.70).</p>
21.	Art.68		<p>Consacrarea legală a unei proceduri de revocare pentru directorii direcțiilor de inspecție pentru judecători, respectiv pentru procurori.</p>		<p>Modificarea a fost necesară datorită reglementării la nivel primar a funcțiilor de director pentru cele două direcții (art.71).</p>

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
22.	Art.69	Revizuirea competențelor Inspectorului șef și Inspectorului șef adjunct.			S-au clarificat competențele date pentru cele mai înalte funcții de conducere la Inspekția Judiciară, inclusiv cu privire la responsabilitatea asupra activității acestei structuri și la prezentarea raportului anual de activitate în fața Plenului CSM (Art.72, 73).
23.	Art.69		Competențele directorilor Direcției de inspecție pentru judecatori, respectiv Direcției de inspecție pentru procurori.		S-au prevăzut în mod expres aceste atribuții (Art.74).
24.	Art.69		Ocuparea posturilor de Director al Inspekției pentru judecatori, respectiv de Director al Inspekției pentru procurori prin concurs.		<p>Prevederea s-a impus pentru creșterea gradului de profesionalism al persoanelor cu funcții de conducere la Inspekția Judiciară; concursul asigură de asemenea obiectivitate și transparență în procesul de selecție, lăsat până acum în competența Inspectorului șef.</p> <p>Dispozițiile legale referitoare la organizarea și desfășurarea concursului sunt asemănătoare cu cele referitoare la concursul pentru ocuparea postului de Inspector șef și Inspector șef adjunct (Art.69).</p>
25.	Art.69		Introducerea instituției Colegiului de conducere în cadrul Inspekției Judiciare, organizat pe modelul colegiilor de conducere al instanțelor și parchetelor Stabilirea de competențe în favoarea acestui organism colegial de conducere.		Instituirea organismului colegial de conducere la nivelul Inspekției Judiciare s-a impus pentru creșterea rolului de reprezentativitate la nivelul luării deciziilor care privesc corpul Inspekției Judiciare, în ansamblul său, aceeași rațiune care a fundamentat constituirea colegiilor de conducere la nivelul instanțelor și parchetelor (Art.75).

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
26.	Art.69		Reglementarea la nivel primar a atribuțiilor Adunării Generale a inspectorilor judiciari.		Același scop, ca la pct.25, col.6 (Art.76).
27.	Art.70		Preluarea în lege a dispozițiilor din regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru inspectorii judiciari.		În acord cu jurisprudența CCR, anterefertă.
28.	Art.77		Detalierea modalității de evaluare membrilor Inspecției Judiciare, inclusiv evaluarea inspectorilor care ocupă funcții de conducere.		S-au preluat în lege dispozițiile din regulamentul cu privire la evaluarea inspectorilor judiciari, adăugându-se completări referitoare la evaluarea activității persoanelor cu funcții de conducere și la procedura de contestare a calificativului obținut la evaluare (Art.84).
29.			Dispozițiile tranzitorii cu privire la mandatele de conducere la nivelul CSM și la nivelul Inspecției Judiciare.		Nu sunt afectate mandatele de conducere în curs de prevederile noi introduse (Art.90).
30.			Consacrarea activității nepermanente a membrilor CSM începând cu următorul mandat al CSM.		S-a prevăzut ca pentru următorul mandat al Consiliului Superior al Magistraturii, care urmează celui în curs la data intrării în vigoare legii, activitatea Plenului și a Secțiilor acestuia să fie desfășurată în două sesiuni ordinare și sesiuni extraordinare, la nevoie. Sesiunile ordinare se organizează în lunile aprilie - iunie, respectiv septembrie - noiembrie. Soluția a fost justificată prin faptul că este important ca, după numire, membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii judecătorești

Nr.crt.	Actul normativ	Revenire la forma anterioară anului 2018	Reformă/Noutăți	Corectare necorelări	Descriere/Observații
					<p>și procurori să continue să își exercite funcțiile judiciare, o astfel de continuitate fiind necesară nu numai pentru că permite acestora să își mențină profesionalismul, dar să și păstreze contactul cu ceilalți judecători ori procurori, eliminându-se totodată o potențială “autarhizare instituțională” a Consiliului Superior al Magistraturii (Art.91)</p>

