



30.09.2020

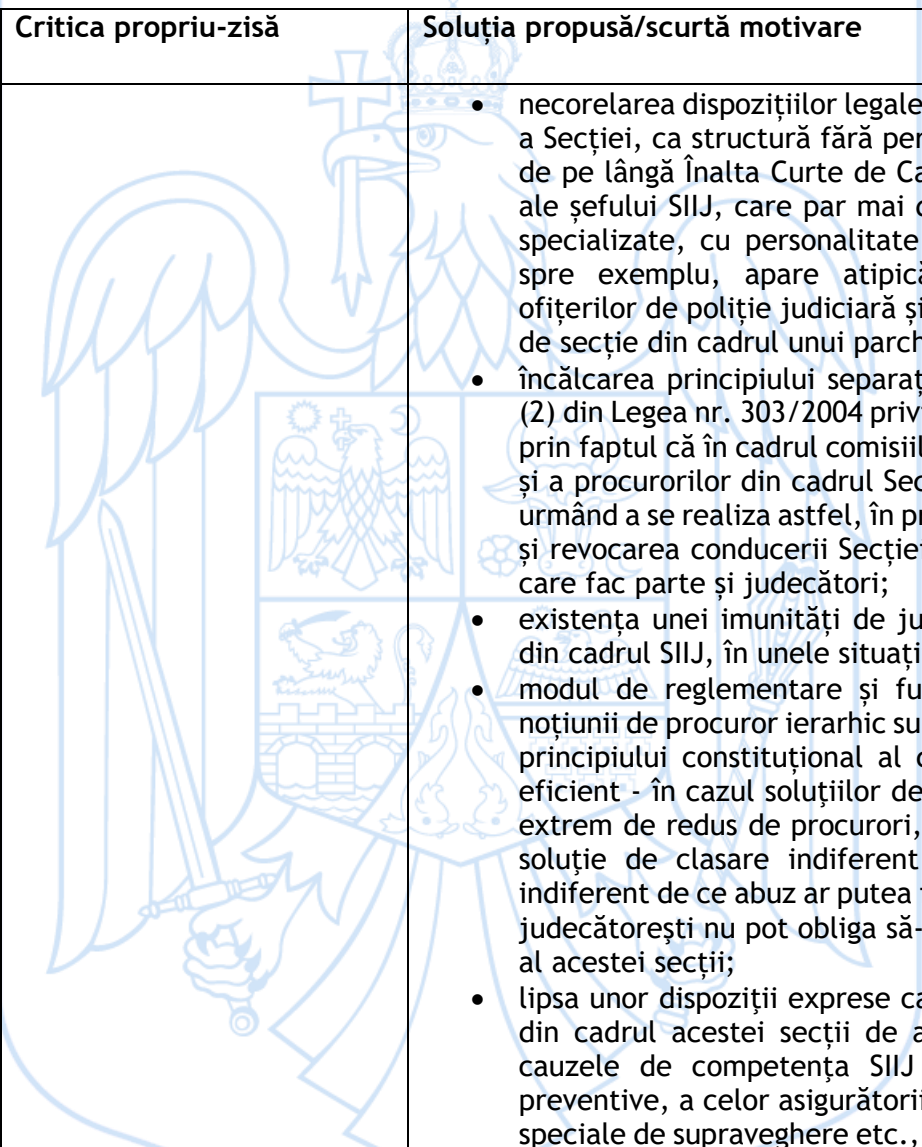
Nr. Crt.	Sursa de critică/Actul normativ criticat	Critica propriu-zisă	Soluția propusă/scurtă motivare
1.	Raportul Greco 9 iulie 2019 (pag.9) - art.3 alin.1 din Legea nr.303/2004	Reducerea independenței procurorului prin modificarea art.3 alin.1 din Legea nr.303/2004, în sensul limitării independenței sale doar la soluțiile dispuse.	S-a revenit la forma anterioară anului 2018 a legii, fiind consacrat principiul stabilității și al independenței procurorilor, în condițiile legii, preluându-se totodată și dispozițiile constituționale referitoare la statutul acestora (Art.3 alin.1).
2.	MCV - Raportul din noiembrie 2018 (pag.3) - art.9 alin.3 din Legea nr.303/2004	Prevederea din textul criticat, potrivit căreia judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la manifestarea sau exprimarea defăimătoare, în orice mod la adresa celorlalte puteri ale statului - executivă și legislativă aduce atingere libertății de exprimare, independenței magistratului și poate constitui o sursă de presiune la adresa sa.	Acest text de lege nu a mai fost preluat.
3.	Comisia de la Veneția - Raportul nr.924/2018 (pag.28, pct.148-150) - art.16 alin.3 și art.22 alin.1 din Legea nr.303/2004	Schimbările în modalitatea de recrutare a magistraților - mărirea duratei cursurilor de formare profesională în cadrul INM de la 2 la 4 ani corelativ cu legiferarea schemei de pensionare anticipate.	Prin modificările propuse a fi aduse Legii nr.303/2004 s-a menținut durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție în cadrul INM la 2 ani. Aceasta este o soluție realistă, care evită agravarea deficitului de resurse umane ce s-ar produce prin majorarea intempestivă și nepregătită instituțional a acestei durate, în acord, de asemenea, cu capacitatea prezentă de școlarizare și instruire pe care o deține INM (Art.25 alin.3, Art.26 alin.3).

Nr. Crt.	Sursa de critică/Actul normativ criticat	Critica propriu-zisă	Soluția propusă/scurtă motivare
4.	Comisia de la Veneția - Avizul nr. 950/2019 (pag.10, pct.32) - art.54 alin.1 din Legea nr.303/2004	Pragul de vechime impus procurorilor de rang înalt este prea mare și nu ar trebui să se aplice celor în funcție.	Vechimea în funcție minimă necesară pentru înscrierea la concursul pentru numirea în funcție a procurorilor de rang înalt a fost redusă de la 15 la 12 ani. (Art.145 alin.1 din textul propus).
5.	Comisia de la Veneția - Avizul nr.950/2019 (par.31) - art.54 alin.1 din Legea nr.303/2004	Mandatul procurorilor de rang înalt este prea scurt, acesta ar trebui mărit.	Prin modificarea propusă, durata mandatului procurorilor de rang înalt este stabilită la 4 ani în loc de 3 cum este în prezent (Art.150 alin.1).
6.	MCV noiembrie 2017 (pag.4), MCV noiembrie 2018 (pag.7), MCV noiembrie 2019 (pag.9), Greco - Raportul din 18 ianuarie 2018 (pag.19), Greco - Raportul din aprilie 2018 (pag.18-19), Greco - Raportul din 9 iulie 2019 (pag.6), Comisia de la Veneția - Avizul nr.950/2019 (pag.9, pct. 27-29) - art.54 din Legea nr.303/2004	Lipsa unei reglementări clare în privința numirilor procurorilor de rang înalt, necesitatea ca procedurile de selecție să fie reglementate suficient și să fie transparente.	Procedura propusă, aplicată și la numirile efectuate în cursul anului 2020 ridicată la rang de lege a detaliat condițiile ce trebuie îndeplinite pentru depunerea candidaturii, modul de constituire și rolul comisiei de interviu prezidată de către Ministrul Justiției, criteriile de evaluare ale candidatului cu prilejul susținerii interviului și ale susținerii proiectului de management specific funcției pentru care candidează, criteriile de evaluare ale aptitudinilor manageriale și de comunicare, felul în care este evaluat candidatul în raport de valorile profesiei de magistrat, fiind prevăzut faptul că Ministrul Justiției realizează selecția candidaților și formulează o propunere motivată pentru fiecare funcție de conducere. Au fost reglementate și aspecte procedurale ulterioare selecției candidaturilor făcută de către Ministrul Justiției, în sensul instituirii unui termen în care CSM - Secția pentru procurori trebuie să emită avizul consultativ și consecințele ce decurg dacă acest aviz nu este emis, în sensul posibilității de continuare a procedurii, numirea efectivă urmând a fi făcută de către Președintele României, prin decret prezidențial (Art.146 și urm.).

Nr. Crt.	Sursa de critică/Actul normativ criticat	Critica propriu-zisă	Soluția propusă/scurtă motivare
7.	Raportul Greco din data de 9 iulie 2019 (pag.11) - art.54 alin.3 din Legea nr.303/2004	Eliminarea posibilității ca Președintele României să refuze o singură dată numirea procurorilor de rang înalt.	A fost eliminată această limitare pentru o mai mare transparență a rolului Președintelui României în această procedură, în scopul asigurării echilibrului puterilor în stat și a diminuării rolului Ministrului Justiției (Art.149 alin.2).
8.	MCV Raportul din noiembrie 2018 (pag.7) - art.54 din Legea nr.303/2004	Revizuirea prevederilor legale referitoare la instituția revocării procurorilor de rang înalt, detalierea procedurii pentru ca acest proces să fie neutru și obiectiv și pentru a se asigura echilibrul între diferite instituții.	Textul propus a detaliat procedura de revocare, criteriile avute în vedere, modul de analizare a acestora. Revocarea este făcută la propunerea motivată a Ministrului Justiției, care se sesizează din oficiu, la cererea adunării generale a procurorilor aceluși parchet, sau, după caz, la cererea Procurorului General sau procurorilor șefi ai DIICOT sau DNA. Propunerea este trimisă pentru aviz Secției pentru Procurori a CSM. Avizul se emite în 30 de zile, iar neemiterea acestuia nu împiedică continuarea procedurii. Dacă procedura este continuată, propunerea este trimisă Președintelui României care poate refuza revocarea, pentru motive de legalitate. A fost prevăzută posibilitatea procurorului revocat din funcția de conducere de rang înalt de a ataca decretul Președintelui României de revocare din funcție la instanța de contencios administrativ competentă, în condițiile legii, fără parcurgerea procedurii prealabile ca urmare a jurisprudenței recente a Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv cauza Kövesi împotriva României-cererea nr. 3594/19/ din 5 mai 2020 (Art.173 și urm).
9.	Raportul Greco din aprilie 2018 (pag.11), Raportul Greco din iulie 2019 (pag. 6), Comisia de la Veneția-Avizul nr.950/2019 (pag. 14, pct. 45), Comisia de la Veneția - Avizul nr. 924/2018 (pag.27-28 pct.	Eliminarea schemei de pensionare anticipată pentru magistrații cu vechime în funcție între 20 și 25 de ani.	Această prevedere a fost eliminată. Dispoziția introdusă în lege în anul 2018 nu a fost fundamentată suficient. A lipsit un studiu pentru a se observa impactul asupra sistemului judiciar, în corelație și cu alte modificări aduse legii, cum ar fi cele referitoare la dublarea duratei de formare profesională a auditorilor de justiție în cadrul INM de la 2 la 4 ani.

Nr. Crt.	Sursa de critică/Actul normativ criticat	Critica propriu-zisă	Soluția propusă/scurtă motivare
	151-155) - art.82 alin.3 din Legea nr.303/2004		
10.	Raportul Greco din 9 iulie 2019 (pag.12) - art.96, alin.6 și 7 din Legea nr.303/2004	Condițiile acțiunii în regres. Diminuarea rolului Ministerului Finanțelor Publice în această procedură. Creșterea rolului CSM.	Textul criticat a fost reformulat. Inspekția Judiciară poate fi sesizată de Ministerul Finanțelor Publice doar prin intermediul Plenului CSM, căruia i-a fost transferată competența de a putea solicita efectuarea de verificări. A fost detaliată procedura întocmirii raportului de către Inspekția Judiciară, care este ulterior supus dezbaterii Plenului CSM. Tot în sensul reducerii rolului Ministerului Finanțelor Publice s-a stipulat faptul că această instituție nu mai poate efectua o proprie evaluare, paralelă raportului Inspekției, fiind obligată să exercite acțiunea în regres numai dacă Plenul CSM, în urma analizării raportului a pronunțat o hotărâre care a constatat că eroarea judiciară este urmare a exercitării de către judecător sau procuror a funcției cu rea-credință sau gravă neglijență (Art.270).
11.	Raportul Greco din aprilie 2018 (pag.16) - art.99 ind.1 din Legea nr.303/2004	Asigurarea clarității și predictibilității prevederilor referitoare la răspunderea magistraților.	A fost instituită prevederea expresă că magistrații nu răspund pentru soluțiile pronunțate, în lipsa relei credințe sau a gravei neglijențe (Art.269 alin.2). Au fost prevăzute anumite criterii pentru reținerea gravei neglijențe, cu caracter exemplificativ, pentru a oferi noimei legale mai multă obiectivitate și predictibilitate (Art.273 alin.3).
12.	Raportul Greco din 9 iulie 2019 (pag.9) - art.64 alin.3 din Legea nr.304/2004	Posibilitatea infirmării de către procurorul ierarhic superior a soluției procurorului nu doar pentru motive de legalitate, cât și pentru motive de netemeinicie.	S-a revenit la reglementarea anterioară, eliminându-se posibilitatea infirmării soluțiilor și pentru motive de netemeinicie (Art.68 alin.3).

Nr. Crt.	Sursa de critică/Actul normativ criticat	Critica propriu-zisă	Soluția propusă/scurtă motivare
13.	<p>MCV Raportul din octombrie 2019 (pag.5) - art.87-88 din Legea nr.304/2004</p>	<p>Numirea procurorilor la DNA. Lipsa unei motivări a modificărilor aduse prevederilor legale.</p>	<p>În reglementarea actuală, numirea și revocarea procurorilor la DNA este făcută de procurorul șef al direcției, la propunerea secției de procurori a CSM, ceea ce contravine principiului constituțional potrivit căruia CSM este garantul independenței justiției, legiuitorul constituțional acordând competențe speciale acestei instituții, în special în materia răspunderii disciplinare. În plus, reglementarea actuală nu ține seama de arhitectura parchetelor, de poziția DNA în cadrul PÎCCJ și implicit a procurorului șef al acestei direcții în raport de Procurorul General al PÎCCJ. Dispozițiile actuale au lăsat Procurorul General al PÎCCJ fără atribuții cu privire la avizarea numirii și revocării procurorilor DNA, ignorând astfel principiul piramidal sub care a fost conceput Ministerul Public.</p> <p>Textul de lege a fost modificat astfel: a fost atribuită competența procurorului șef al DNA de a numi procurorii DNA, cu avizul Procurorului General al PÎCCJ; a fost înlocuit interviul cu concursul pe bază de interviu pentru accesarea la DNA; a fost redusă vechimea minimă necesară pentru înscrierea la concurs la 7 ani în funcția de procuror în loc de 10 ani cât este în prezent pentru lărgirea bazei de selecție; a fost stabilită o procedură de revocare pe principii asemănătoare cu procedura de numire, cu indicarea clară și precisă a motivelor de revocare, cu avizul Procurorului General al PÎCCJ.</p> <p>Ordinul de revocare emis de procurorul-șef al DNA poate fi atacat de procurorul vizat la instanța de contencios administrativ competentă, potrivit legii, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii plângerii prealabile prevăzută de lege (Art.94 și urm.din textul propus).</p>
14.	<p>MCV Raportul din octombrie 2019 (pag.6), Raportul Greco din aprilie 2018 (pag.13), Raportul</p>	<p>Critica prevederilor legale referitoare la înființarea și funcționarea SIIJ.</p>	<p>Critici unanime ale rapoartelor internaționale. Argumentele cuprinse în expunerea de motive a proiectului de lege elaborat de MJ în februarie 2020 prin care s-a propus desființarea SIIJ, precum și dispozițiile tranzitorii cuprinse în acest proiect rămân pe deplin valabile. Sintetic, acestea sunt următoarele:</p>

Nr. Crt.	Sursa de critică/Actul normativ criticat	Critica propriu-zisă	Soluția propusă/scurtă motivare
	<p>Greco din iulie 2019 (pag.7), Comisia de la Veneția - Avizul nr.924/2018 (pag. 17-18), Avizul nr.950/2019 (pag.10-11), - art.83 ind.1 și urm. din Legea nr.304/2004</p>		<ul style="list-style-type: none"> • necorelarea dispozițiilor legale de lege lata privind modul de organizare a Secției, ca structură fără personalitate juridică în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu atribuțiile concrete ale șefului SIIJ, care par mai degrabă similare structurilor de parchet specializate, cu personalitate juridică (DNA, DIICOT); în acest sens, spre exemplu, apare atipică reglementarea numirii agenților și ofițerilor de poliție judiciară și a specialiștilor de către un procuror șef de secție din cadrul unui parchet; • încălcarea principiului separației carierelor, consacrat de art. 1 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin faptul că în cadrul comisiilor de concurs pentru selecția conducerii și a procurorilor din cadrul Secției, procurorii sunt minoritari, selecția urmând a se realiza astfel, în principal, de către judecători, iar numirea și revocarea conducerii Secției se realizează de către Plenul CSM, din care fac parte și judecători; • existența unei imunități de jurisdicție penală de facto a procurorilor din cadrul SIIJ, în unele situații; • modul de reglementare și funcționare a SIIJ, raportat la definirea noțiunii de procuror ierarhic superior, comportă discuții din perspectiva principiului constituțional al controlului ierarhic dar și judecătoresc eficient - în cazul soluțiilor de clasare - fiind compusă dintr-un număr extrem de redus de procurori, care își pot da ei înșiși, reciproc, orice soluție de clasare indiferent de situația de fapt sau de drept și indiferent de ce abuz ar putea face, pornind de la premisa că instanțele judecătorești nu pot obliga să-și trimită în judecată un coleg, membru al acestei secții; • lipsa unor dispoziții exprese care să prevadă posibilitatea procurorilor din cadrul acestei secții de a participa la ședințele de judecată în cauzele de competența SIIJ în care se dispune luarea măsurilor preventive, a celor asigurătorii, soluționarea cererilor privind măsurile speciale de supraveghere etc., precum și la judecarea în fond și în căile

Nr. Crt.	Sursa de critică/Actul normativ criticat	Critica propriu-zisă	Soluția propusă/scurtă motivare
			de atac a respectivelor cauze (lipsă care a creat deja dificultăți majore în practică); <ul style="list-style-type: none"> competența materială și teritorială atribuită acestei secții, din punct de vedere funcțional, creează dificultăți și nu asigură folosirea procurorilor specializați în situațiile în care s-ar impune (combaterea corupției, a criminalității organizate și terorismului);
15.	Comisia de la Veneția - Avizul nr.924/2018 (pct. 137-139, pag.26-27) - art.35-39 din Legea nr.317/2004	Comisia a arătat că rolul membrilor CSM aleși din partea societății civile apare ca și limitat, acesta ar trebui să crească.	S-a stabilit competența Plenului CSM în materii care privesc aspecte generale și comune ale carierii magistraților și ale organizării instanțelor și parchetelor, din componența Plenului făcând parte și membrii societății civile, ceea ce duce implicit la creșterea rolului acestora (Art.33, art.34, art.35).
16.	Comisia de la Veneția - Avizul nr.924/2018 (pag.26-27, pct.140-147) art.55 alin.1 lit.a și c din Legea nr.317/2004	Comisia a solicitat îmbunătățirea cadrului legal cu privire la motivele de revocare a membrilor CSM, indicând în concret două cazuri. În același Aviz s-a criticat și procedura de revocare deoarece face posibilă revocarea unui membru CSM doar pentru că cei care l-au ales nu sunt de acord cu deciziile luate.	Au fost reformulate aceste două cazuri de revocare a membrilor CSM criticate, pentru mai multă claritate și predictibilitate, prevăzându-se că, în primul caz revocarea are loc când persoana respectivă a fost eliberată din funcția de judecător sau procuror, iar în celălalt caz în situația în care membrul nu și-a îndeplinit ori și-a îndeplinit defectuos atribuțiile, în mod grav și repetat (Art.55 alin.1 lit.a și c și al.2 din textul propus). În ceea ce privește procedura de revocare, spre deosebire de sistemul de revocare actual, în care prin condițiile de cvorum și de majoritate (2/3 din numărul voturilor valabil exprimate de judecătorii sau procurorii întruniți în adunările generale ale instanțelor sau parchetelor) revocarea era practic imposibil de realizat, s-au adus modificări textului de lege care fac efectivă procedura de revocare, dându-i finalitatea urmărită, prevăzându-se că revocarea poate fi inițiată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor și parchetelor pe care le reprezintă membrul CSM a cărui revocare se cere. Pe de altă parte, dacă în reglementarea actuală se prevede că secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii doar ia act de hotărârile adunărilor generale prin care s-a aprobat revocarea, s-a prevăzut de această dată că votul adunărilor generale este o condiție necesară pentru a dispune revocarea, însă aceasta va fi dispusă doar dacă membrul ales nu și-a îndeplinit

Nr. Crt.	Sursa de critică/Actul normativ criticat	Critica propriu-zisă	Soluția propusă/scurtă motivare
			sau și-a îndeplinit în mod necorespunzător, în mod grav și repetat, atribuțiile în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, aspecte care trebuie constatate de către Plen (Art.55).

